

**Informe Final del Estudio**  
**Licitación 587-44-LP15**  
**“Satisfacción y Experiencia Residencial”**

**28 de Abril de 2016**

## Contenido

1.	Antecedentes .....	3
2.	Objetivos .....	5
3.	Conclusiones y Recomendaciones del Estudio.....	7
3.1	Conclusiones.....	7
3.2	Recomendaciones .....	10
4.	Actividades para el levantamiento del terreno.....	12
4.1	Diseño Muestral .....	12
4.1.1.	Tipo de Estudio .....	12
4.1.2.	Población objetivo.....	12
4.1.3.	Diseño muestral .....	12
4.1.4.	Tamaño y distribución de la muestra .....	13
4.1.5.	Muestra final obtenida.....	15
4.2	Reclutamiento, capacitación y selección de Encuestadores.....	17
4.2.1	Reclutamiento Equipo de Encuestadores .....	17
4.2.2	Capacitación Equipo de Encuestadores .....	17
4.2.3	Selección de Encuestadores.....	18
4.3	Supervisión del trabajo de campo.....	19
4.5.1.	Supervisión en Oficina.....	19
4.5.2.	Supervisión en Terreno .....	19
4.4	Levantamiento de Información .....	21
5.	Evaluación general del trabajo de terreno y hallazgos de interés .....	22
6.	Principales Resultados del Estudio .....	23
7.	Dimensiones que determinan la satisfacción global de los residentes.....	70
8.	Bases de datos.....	75
9.	Cuestionarios, formularios y documentos de trabajo.....	75
	Anexo1: Distribución Comunal final de la Muestra.....	90
	Anexo 2: Cruces univariados .....	94
	Anexo 3: Frecuencias Simples de la Encuesta .....	119

## 1. Antecedentes

Los programas de vivienda desarrollados por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, suponen acciones permanentes y concretas para el financiamiento de viviendas a grupos focalizados de la población, así como para la reparación y mejoramiento del parque de vivienda y su entorno.

El Programa Fondo Solidario de Vivienda, regulado por el Decreto Supremo N° 174, de 2005, (V. y U.), está orientado a familias que viven en condición de vulnerabilidad social y entrega subsidios habitacionales para la compra o construcción de viviendas, las que pueden formar parte de las siguientes modalidades de proyectos:

- a) Construcción en nuevos terrenos (CNT): Financia la adquisición de vivienda a familias vulnerables que forman parte de grupos organizados.
- b) Construcción en sitio propio (CSP): Dirigido a familias que son propietarias del terreno, y cuyas vivienda o infraestructura sanitaria por causas no imputables al dueño no presenten condiciones de habitabilidad. El terreno debe cumplir los requisitos de superficie mínima.

Para este estudio, se ha determinado la evaluación de satisfacción residencial de los beneficiarios de la modalidad construcción en nuevos terrenos (CNT) de todas las regiones del país, y para el período comprendido entre junio de 2012 y junio de 2014, el cual abarca un total de 37.510 viviendas en 394 proyectos.

Según lo informado a Cadem por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, la distribución por región de estos proyectos, y la trabajada durante el desarrollo del campo es la sigue:

**Total de viviendas entregadas por región en período 2012-2014, para la construcción en nuevos terrenos (CNT)**

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Número de proyectos	Número de familias
Arica y Parinacota	5	495
Tarapacá	7	548
Antofagasta	23	1.180
Atacama	4	400
Coquimbo	15	1.429
Valparaíso	41	4.439
Libertador General Bernardo O'Higgins	47	3.956
Maule	49	4.602
Biobío	63	7.110
Araucanía	20	2.039
Los Ríos	8	532
Los Lagos	21	2.141
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	11	639
Magallanes y la Antártica Chilena	4	414
Metropolitana	76	7.586
<b>Total país</b>	<b>394</b>	<b>37.510</b>

En este contexto, y en el marco del contrato suscrito entre El Ministerio de Vivienda y Urbanismo y Cadem, se presenta a continuación el tercer informe o informe final de resultados del estudio “Satisfacción y Experiencia Residencial”, el cual contiene los resultados finales de la aplicación de la encuesta. En este contexto, veremos el análisis de la información relevada en función de las dimensiones del estudio, comparaciones, cruces, representaciones gráficas de la información obtenida durante el levantamiento del campo del estudio, conclusiones y recomendaciones de éste, evaluación del trabajo de terreno y principales hallazgos encontrados durante el desarrollo del estudio.

El informe presenta una programación detallada de los procesos antes mencionados, además se hace entrega de la Base de Datos completa en archivo digital.

Ya que el estudio se realizó bajo la metodología Capi, es que no es posible entregar los cuestionarios y formularios en papel, por lo cual, las direcciones exactas se entregan también en las Bases de Datos.

## 2. Objetivos

### Objetivo General

El objetivo principal de la Auditoría llevada a cabo por Cadem “Satisfacción y Experiencia residencial”, es medir los niveles de satisfacción residencial de los beneficiarios de viviendas en proyectos de construcción en **nuevos terrenos** del Programa Fondo Solidario de Vivienda, regulado por el Decreto Supremo N° 174, de 2005, (V. y U.), entregadas entre los años 2012 y 2014 en todas las regiones del país.

La satisfacción y experiencia de los beneficiarios de vivienda serán expuestas en el presente informe a nivel de dimensiones:

- a) Características básicas de la vivienda.
- b) Evaluación del proceso de obtención de la vivienda.
- c) Satisfacción con la vivienda.
- d) Satisfacción con el barrio (equipamiento y servicios).
- e) Satisfacción general o global con la vivienda y el barrio.

Ahora bien, el objetivo principal de este tercer informe o informe final de resultados, es la entrega de resultados respecto de la aplicación del campo definitivo de la encuesta de “Satisfacción y Experiencia Residencial” del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

### Objetivos Específicos

A nivel de objetivos específicos de la auditoría tenemos:

- a) Relevar información primaria, a través del método de encuesta y en base a una muestra representativa, de beneficiarios de la línea construcción en nuevos terrenos, del programa Fondo Solidario de Vivienda, regulado por el Decreto Supremo N° 174, de 2005, (V. y U.), entre los años 2012 y 2014, para todas las regiones del país.
- b) Construir una matriz de datos con la información relevada, que permita análisis posteriores de las diferentes dimensiones analíticas de la encuesta aplicada, líneas del programa y escalas territoriales.
- c) Analizar los niveles de satisfacción de las familias residentes con su vivienda y entorno barrial, dando cuenta de los principales hallazgos de la encuesta para cada una de las dimensiones analíticas planteadas, según región y tipo de asignación del subsidio (llamado regular o reconstrucción).

Específicamente del informe III, encontramos los siguientes objetivos específicos:

- a. Análisis de la información relevada en función de las dimensiones del estudio.
- b. Comparaciones, cruces y representaciones gráficas de la información completa obtenida en el levantamiento de información.
- c. Informe con conclusiones y recomendaciones.
- d. Evaluación general del trabajo en terreno y hallazgos de interés.
- e. Entrega de base de datos completa, en archivo digital.
- f. Entrega de cuestionarios, formularios y documentos de trabajo en terreno.

### 3. Conclusiones y Recomendaciones del Estudio

#### 3.1 Conclusiones

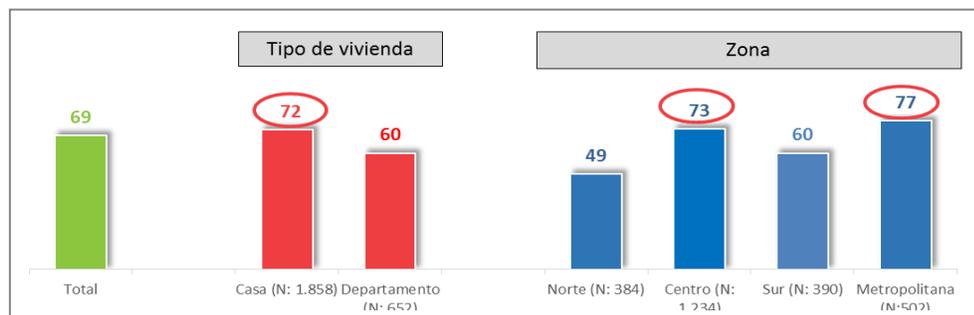
Sobre el análisis de los datos contenidos en el Informe de resultados del estudio “Satisfacción y Experiencia Residencial”, se desprenden las siguientes conclusiones:

- Primeramente, en cuanto al módulo **características de las viviendas**, no se ven grandes modificaciones en los hogares respecto a lo entregado en un principio por el Ministerio a través del FSV.

Un tema relevante en este módulo es el relacionado con el medio ambiente, donde un 26% de los entrevistados señala que usa la leña (84% en la zona sur del país) como principal combustible para calefaccionar su vivienda, mismo porcentaje que ocupa el gas licuado. Luego, con 16% de menciones nos encontramos con la parafina, mientras que un 21% dice no utilizar ningún tipo de combustible para calefaccionar su hogar.

Otro tema importante a ver en el módulo características de la vivienda, son los mecanismos de seguridad con los que cuentan las personas, donde un 69% protege sus viviendas con rejas perimetrales y un 28% utiliza protecciones en ventanas y puertas. En el gráfico que está a continuación, vemos la distribución por segmentos de los hogares que usan rejas perimetrales, donde los porcentajes son mayores en casas, como así también en las zonas centro y RM.

**Gráfico N° 12: Tenencia de rejas perimetrales en el sitio**



- En cuanto al proceso de obtención de las viviendas, las familias llegaron en su mayoría en el año 2013 al hogar en el que actualmente residen. Un 51% de las personas vivían anteriormente como allegados en casa de familiares y/o amigos. En cuanto al proceso de obtención de la vivienda, éstos principalmente se enteraron del proyecto a través del boca a boca (vecinos/ familiares y de la directiva del comité). Un 73% de los casos proviene desde otro barrio/ sector, pero de la misma comuna.

Si bien, los entrevistados durante el proceso previo a la obtención de la vivienda declaran haber recibido información y apoyo suficiente por las entidades estatales, dicen a su vez no haber tenido mayor interacción con el SERVIU/MINVU durante el proceso de postulación. El nivel de apoyo recibido por las diversas entidades externas al MINVU durante el proceso de obtención de las viviendas es bastante alto, como así también los porcentajes de acuerdo con acciones de interacción durante (visita al proyecto, información del avance de las obras, etc.) y posterior a la

entrega de las viviendas (disposición para atender consultas, orientación respecto de servicios, etc.).

Las personas entrevistadas evalúan de forma positiva los diferentes actores involucrados en el proceso de obtención de su vivienda, siendo la empresa constructora la que obtiene el promedio más bajo de los evaluados (5,5).

**Gráfico N° 25: Evaluación de actores que intervienen en proceso de obtención de la vivienda**



- En el capítulo de **Satisfacción con la Vivienda**, a modo general, podemos identificar que los elementos propios de las viviendas como calidad, tamaño y distribución de los espacios, tienen evaluaciones aceptables, siendo las puertas, las que reciben en promedio una evaluación más baja con un 5,3 seguido por la sala de estar-comedor y el tamaño de baño, ambos con un 5,5. Asimismo, la conservación de los techos, pisos y muros son considerados buenos por los usuarios. En general, las personas están conformes con su vivienda y el sector en el que viven (77% del total de los entrevistados), siendo el porcentaje de las personas de la zona sur más alto. Donde hay que poner atención en esta dimensión, es en la presencia de temas relacionados con deficiencias en las viviendas, ya que todos estos atributos son considerados en su mayoría de alta y mediana gravedad por los entrevistados. A continuación se pueden identificar la presencia de estas deficiencias en los hogares:

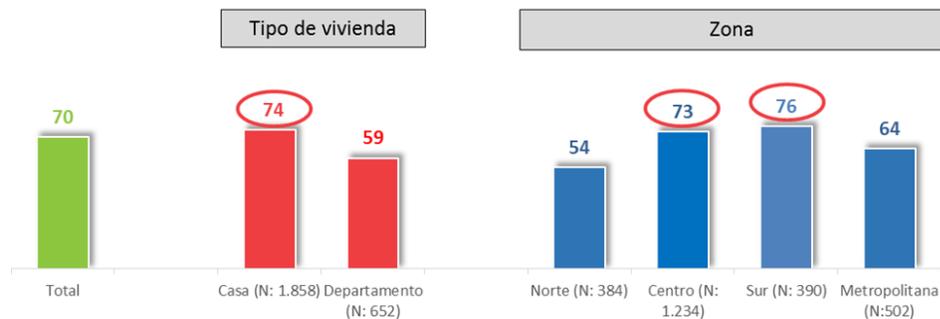
**Gráfico N° 27: Deficiencias en las viviendas**



- Luego, es relevante indicar que un 73% de los usuarios entrevistados está satisfecho con su convivencia con los vecinos. No obstante, el tema de la seguridad, falta de espacios públicos y limpieza, se imponen como temas preocupantes en cuanto a la **satisfacción con el barrio**.

En términos de orgullo (tal como dice el Gráfico N° 20), el 87% de los entrevistados declara sentirse orgulloso de vivir en su barrio, alcanzado su punto más alto en la zona sur (93%). En este mismo contexto, de forma negativa, declaran que faltan espacios públicos para el equipamiento del barrio, como plazas y parques, juegos infantiles, paraderos y lugares para practicar deporte. Tal como se observa en la gráfica a continuación, la presencia de perros callejeros es un tema preocupante a considerar sobre todo en las zonas centro y sur (73% y 76% respectivamente), lo que se debe necesariamente evaluar y gestionar para mejorar la condición de vida de los barrios, ya que este tema es considerado de alta gravedad e importancia para los entrevistados.

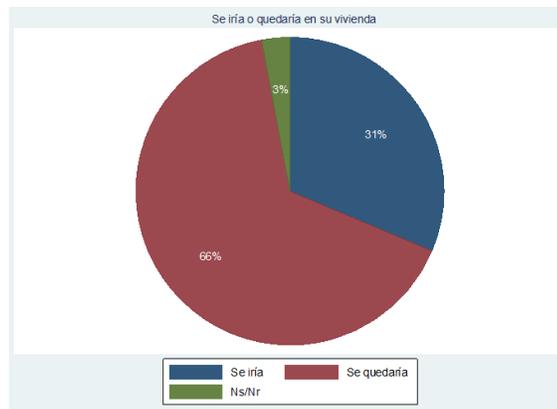
**Gráfico N° 46 : Presencia de perros callejeros**



Otro tema a trabajar dentro de las características del barrio es la seguridad de éste, especialmente en plazas y parques, canchas y/o multicanchas y paraderos de autobuses, ya que la percepción de seguridad en estos lugares alcanza promedios de 5,0, 5,1 y 5,2 respectivamente.

- Respecto de la **satisfacción global** de vivir en el barrio el porcentaje global es muy bueno, ya que un 86% de los entrevistados indica estar muy satisfecho/satisfecho, llegando al 94% en la zona sur, siendo la zona con más alto nivel de satisfacción global a nivel nacional. Sobre las dimensiones presentadas (vivienda, equipamiento, servicios y seguridad), la mejor evaluada es la vivienda (6,2) mientras que las demás dimensiones se encuentran mucho más por debajo: servicios del barrio promedia 5,3, seguridad 5,2 y equipamiento y espacios públicos 5,1. Finalmente, un 66% de los entrevistados afirma que se quedaría en su vivienda si tuviera la oportunidad de elegir y un 31% se iría, tal como se presenta en la gráfica a continuación.

**Gráfico N° 51: Si ud. pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría?**



## 3.2 Recomendaciones

### **Recomendaciones operativas respecto de la aplicación**

En términos operativos y logísticos el estudio no plantea una complejidad desde su diseño e implementación. Sin embargo, se recomienda ejecutarlo previo a las fiestas de fin de año, ya que, es de conocimiento que diciembre es un mes complejo para poder realizar encuestas debido a lo corto del mes por las festividades, además de la complejidad adicional que implica encontrar en estas fechas a las personas en sus hogares.

Otro aspecto adicional y relacionado con el trajo de campo y en post de no retrasar su ejecución y desarrollo, es importante que se establezca como requisito para las próximas mediciones que la base de datos para la selección de la muestra sea entregada en la reunión de inicio del proyecto, de manera que la selección se realice en no más de dos semanas para ajustarla a los requerimientos de la contraparte y llegar a una muestra de común acuerdo. Luego de ello la gestión no debería pasar más de una semana en que los datos específicos de los proyectos a entrevistar fueran resueltos y entregados al gestor del trabajo de campo. Sin duda, que esto mejoraría tanto los tiempos como la planificación que implica este tipo de proyecto.

Sobre el instrumento de aplicación, el cuestionario tiene una extensión adecuada, no obstante, se podrían incorporar también dimensiones adicionales a las expectativas de los/as beneficiarios/as, como por ejemplo, plazos de concreción de sus planes de mejoras de viviendas, o de cambio de vivienda, de manera de poder focalizar mejor la política de vivienda en los casos en que las viviendas puedan ser permutadas. A su vez, es importante mantener la aplicación del cuestionario en formato Tablet, ya que mejora la calidad de los datos levantados y reduce los tiempos de procesamiento de la información. También permite tener un reporte del trabajo de campo más controlado debido a la descarga de las encuestas lo que permite revisar el logro de las encuestas de manera online. De este modo, se pueden tomar decisiones más rápidas y eficientes en los proyectos o sectores donde el logro sea menor y de esta manera gestionar dichos casos para lograr los tiempos relacionados a la licitación.

### **Recomendaciones enfocadas en los resultados**

Por otra parte, y en términos de los resultados del estudio, es preocupante que alrededor de un 30% de los proyectos no tengan lugares de esparcimiento o para hacer deportes, lo que sin duda es un foco a intervenir e invertir por parte del Ministerio y que tiene directa relación con su política de construcción de viviendas donde deberían incluirse este tipo de entornos para que la comunidad tenga acceso a realizar deporte en lugares habilitados y seguros.

A pesar que no es una tarea principal del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, se refleja en los resultados de la encuesta que, si bien los proyectos tienen plazas y parques, las personas se sienten inseguras, existiendo así posibles focos de delincuencia y consumo de drogas. Mantener o generar una campaña del buen uso de estos espacios es otro foco de atención para el Ministerio. Así la recuperación de los espacios públicos y el entorno más directos de los/as beneficiarios/as debiera realizarse en conjunto con las entidades a cargo de la seguridad y de orden público.

Los servicios existentes en el barrio y la seguridad son las principales razones de satisfacción general de las personas con su vivienda y barrio, por lo que son las materias prioritarias para que las personas se sientan orgullosas de vivir en su barrio y en su vivienda. En cuanto a los servicios del barrio los más

importantes para las personas son la existencia de salas cunas y/o jardines infantiles y la mantención y limpieza de áreas verdes. Mientras que en términos de seguridad, las plazas y parques son el factor que más afecta directamente la satisfacción de los beneficiarios con su barrio.

Sobre el nivel de análisis inferencial, como son los modelos de regresión, éstos pueden estimarse de diversas maneras. Los modelos a elegir, en general, dependen por una parte del tipo de variables que se analiza y por otra parte del objetivo del investigador. En este caso, la variable dependiente identificada como la satisfacción general con vivir en el barrio que la persona habita, comprende una escala categórica de satisfacción, por lo que el modelo a elegir debiera conversar con la construcción de dicha variable. A su vez, la elección de las variables independientes (explicativas), deben sustentarse en principio teóricamente o a partir de una hipótesis previamente identificada. En este caso, la elección de las variables independientes fue a partir de las dimensiones más relevantes identificadas en el instrumento aplicado. Finalmente el modelo seleccionado de ecuación estructural, combina análisis factorial con regresiones lineales simultáneas y los parámetros finales que entrega los realiza el software Amos. Este modelo final se sustenta en el porcentaje de explicación del modelo que es el que finalmente explica la robusticidad del modelo. En este caso, el modelo funciona de manera correcta y robusta por lo que los resultados deben ser vistos y analizados con esa seguridad. El modelo que se presenta en este estudio permite identificar las principales dimensiones que afectan la satisfacción, que fue el objetivo principal para elegir este tipo de modelación. A partir de los parámetros que resultan de la ecuación estructural entregada, esto permite poder promover medidas gestionables. Es decir, y como determina el modelo de ecuación estructural entregado, si es que la dimensión de los servicios existentes en el barrio y la seguridad son las que presentan un peso más importante en comparación a otras dimensiones en la explicación de la satisfacción, podemos concluir que si se avanza en esos temas la satisfacción de los beneficiarios podrá mejorar. Pero finalmente, la elección de un modelo u otro depende de lo que requiera responder la investigación o el investigador. En este caso, lo fundamental era identificar cuales eran las dimensiones más relevantes y que impactan más en la satisfacción.

Se sugiere, finalmente, mantener la serie de este tipo de estudios para poder cuantificar la satisfacción de los /as beneficiarios/as ya que entrega insumos que permiten poder gestionar y focalizar la política pública de vivienda. Además esto permite mantener actualizada la información. Adicional a los estudios cuantitativos se debieran implementar estudios con técnicas cualitativas a fin de poder incorporar valoraciones, emociones y otras variables que son más complejas de medir a través de instrumentos cuantitativos. De este modo, se pueden implementar grupos focales con usuarios con niveles de satisfacción altos vs satisfacción bajos. Otros métodos de levantamiento y que pueden ser realizados por la unidad de estudios del ministerio, son paneles de expertos que puedan aportar a la discusión de cómo recuperar los espacios públicos y la mejora de la calidad de vida de las comunidades donde el Ministerio enfoca sus esfuerzos.

## 4. Actividades para el levantamiento del terreno

### 4.1 Diseño Muestral

#### 4.1.1. Tipo de Estudio

El estudio es descriptivo de carácter cuantitativo, a través de la aplicación de encuestas en hogares, con una selección de unidades muestrales (viviendas) mediante salto sistemático, con un muestreo de proporciones de representación nacional y la utilización de Tablet como modo de aplicación del cuestionario.

#### 4.1.2. Población objetivo

El estudio requirió la aplicación de encuestas cara a cara a beneficiarios de viviendas en proyectos de construcción en nuevos terrenos del Programa Fondo Solidario de Vivienda, regulado por el Decreto Supremo N° 174, de 2005, (V. y U.), entregados entre los años 2012 y 2014.

El infórmate idóneo se definió de acuerdo a las tres primeras preguntas de filtro del cuestionario entregado por la contraparte técnica del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, el que indica que no necesariamente es el dueño de la casa o jefe de hogar, sino que puede ser una persona mayor de 18 años que esté al tanto del proceso de obtención de la vivienda y los subsidios a indagar y que además resida de forma permanente en el hogar.

#### 4.1.3. Diseño muestral

El **diseño de la muestra** fue probabilístico, bietápico con un sistema de selección de las unidades muestrales mediante muestreo de salto sistemático. Esta muestra consideró un error muestral no superior al 3%, y un nivel de confianza de 95%.

Además, se consideró la estratificación de la muestra de acuerdo al tipo de beneficiario, “Proyectos regulares”, “Proyectos de Reconstrucción” y proyectos de “Asignación Directa”.

Las bases de datos correspondientes al marco muestral del estudio fueron entregadas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de manera de asegurar el cumplimiento de los objetivos planteados y en particular para la determinación de la muestra y selección de los entrevistados/as. La muestra propuesta, fue aprobada por la contraparte, pidiendo modificaciones que fueron incorporadas en la última versión de la muestra enviada a terreno.

La **cobertura del estudio** fue a nivel nacional en las 15 regiones del país, además consideró muestras representativas por macro zonas.

Finalmente no se establecieron mecanismos de reemplazo de los proyectos a priori, ya que unos de los objetivos del estudio fue entrevistar aleatoriamente a los diferentes proyectos contenidos en la muestra consensuada con la contraparte técnica, por lo que se definió que si ocurría alguna dificultad durante el transcurso del campo del estudio, se vería la posibilidad de reemplazo con otro proyecto de similares características dentro de la región y la comuna. Sólo se recurrió una vez a la estrategia de reemplazo en la región de Parinacota, ya que el proyecto seleccionado aún estaba en etapa de construcción.

#### 4.1.4. Tamaño y distribución de la muestra

Como se mencionó anteriormente, las bases de datos correspondientes al marco muestral del estudio fueron entregadas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo. De las cuales Cadem realizó un muestreo que fue aprobado por la contraparte técnica.

El total de viviendas correspondientes a los subsidios en Nuevos terrenos a nivel nacional es el que se muestra en la Tabla:

*Total de viviendas entregadas por región en período 2012-2014, para la CNT*

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Número de proyectos	Número de familias
Arica y Parinacota	5	495
Tarapacá	7	548
Antofagasta	23	1.180
Atacama	4	400
Coquimbo	15	1.429
Valparaíso	41	4.439
Libertador General Bernardo O'Higgins	47	3.956
Maule	49	4.602
Biobío	63	7.110
Araucanía	20	2.039
Los Ríos	8	532
Los Lagos	21	2.141
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	11	639
Magallanes y la Antártica Chilena	4	414
Metropolitana	76	7.586
<b>Total país</b>	<b>394</b>	<b>37.510</b>

Luego, la muestra propuesta por Cadem para el cumplimiento de la muestra objetivo se muestra en la tabla siguiente, la cual se seleccionó mediante un muestreo aleatorio sistemático de manera de tener una distribución uniforme de la misma en el marco muestral actualizado, la que contó con las variables básicas de contacto tales como dirección, coordenadas, georreferenciación, las que fueron proporcionado por la contraparte técnica.

*Distribución de la muestra propuesta inicialmente y errores por estrato*

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Número de familias	Tamaño Muestral	Error Muestral
Arica y Parinacota	495	50	5,0
Tarapacá	548	60	
Antofagasta	1.180	100	
Atacama	400	40	
Coquimbo	1.429	130	
Valparaíso	4.439	280	2,8
Libertador General Bernardo O'Higgins	3.956	260	
Maule	4.602	290	
Biobío	7.110	401	5,0
Araucanía	2.039	135	
Los Ríos	532	35	
Los Lagos	2.141	143	
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	639	43	
Magallanes y la Antártica Chilena	414	28	4,4
Metropolitana	7.586	505	
<b>Total país</b>	<b>37.510</b>	<b>2.500</b>	<b>2,0</b>

En conclusión, se consideraron para la muestra, 4 estratos geográficos (Norte: regiones XV a IV; Centro Regiones V a VIII; Sur: regiones IX a XII y Región Metropolitana) con un tamaño total de 2.500 casos totales como muestra objetivo, distribuidos no proporcionalmente, con el objetivo de alcanzar un error muestral absoluto en cada estrato igual o menor al 5%, con un 95% de confianza, de manera de alcanzar un nivel de precisión aceptable para el análisis de los datos a ese nivel.

#### 4.1.5. Muestra final obtenida

En la tabla siguiente, se observa la muestra final que se trabajó durante el terreno del estudio y su distribución por regiones.

*Distribución de la muestra final enviada a terreno*

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Número de familias	Tamaño Muestral	Error Muestral
Arica y Parinacota	495	50	5,0
Tarapacá	548	60	
Antofagasta	1.180	100	
Atacama	400	40	
Coquimbo	1.429	130	
Valparaíso	4.439	280	2,8
Libertador General Bernardo O'Higgins	3.956	260	
Maule	4.602	290	
Biobío	7.110	401	5,0
Araucanía	2.039	135	
Los Ríos	532	35	
Los Lagos	2.141	143	
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	639	43	
Magallanes y la Antártica Chilena	414	28	4,4
Metropolitana	7.586	505	
<b>Total país</b>	<b>37.510</b>	<b>2.500</b>	<b>2,0</b>

Como se puede apreciar, el tamaño de la muestra no cambió dentro de cada región, lo que si cambió en algunos casos, es la distribución comunal de algunos proyectos dentro de la región, agregando o quitando comunas de acuerdo al requerimiento de la contraparte técnica. La nueva distribución comunal se adjunta en el anexo 1 del presente informe.

Si bien, el planteamiento inicial propuesto por Cadem contemplaba el fin del terreno el día 29 de Diciembre, esto no fue posible ya que las Bases para el levantamiento de los datos fueron enviadas el día 22 de Diciembre por la contraparte técnica del Minvu. El término del campo fue el 26 de Enero del año 2016.

El campo del estudio, de acuerdo al cronograma presentado en la propuesta técnica, contempla un total de cinco semanas de terreno, inicialmente desde el día 26 de Noviembre al 29 de Diciembre del 2015, el que finalmente se llevó a cabo en prácticamente 4 semanas, ya que se instruyó el día 24 de Diciembre (2 días después de la entrega de la Base de Datos final, que contenía direcciones y contactos de los Serviu regionales) y se concluyó el día 23 de Enero, y entre estas fechas hubieron días feriados y difíciles para concretar el campo.

Cabe destacar, que Cadem realizó un gran esfuerzo en su equipo de campo, desplegando una gran cantidad de encuestadores en regiones, para poder sí, cumplir con los tiempos establecidos en las Bases de la Licitación, de tal manera de poder cumplir con los informes requeridos en las fechas determinadas en la reunión de inicio del proyecto.

En la tabla siguiente, podemos apreciar el resultado final del campo del estudio, el cual está actualizado al día martes 26 de Enero del presente año:

*Porcentaje de encuestas efectivas logradas por región*

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Tamaño Muestral	Encuestas logradas	Porcentaje de logro
Arica y Parinacota	50	51	102,0%
Tarapacá	60	60	100,0%
Antofagasta	100	101	101,0%
Atacama	40	40	100,0%
Coquimbo	130	132	101,5%
Valparaíso	280	280	100,0%
Libertador General Bernardo O'Higgins	260	261	100,4%
Maule	290	291	100,3%
Biobío	401	402	100,2%
Araucanía	135	139	103,0%
Los Ríos	35	36	102,9%
Los Lagos	143	144	100,7%
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	43	43	100,0%
Magallanes y la Antártica Chilena	28	28	100,0%
Metropolitana	505	502	99,4%
<b>Total país</b>	<b>2.500</b>	<b>2.510</b>	<b>100,4%</b>

Con respecto al porcentaje de logro final al día 26 de Enero, como podemos apreciar más adelante, se logró satisfactoriamente cumplir con el 100% de las entrevistas propuestas por Cadem, superando en un 0,4% inclusive (2.510 de 2.500 entrevistas a nivel nacional).

Este resultado obtenido es bastante bueno y es importante realizar el esfuerzo y trabajo realizado por el equipo de terreno, ya que las expectativas de rendimiento eran mucho más bajas por la época del año, considerando que el campo del estudio comenzó el día 24 de Diciembre, 4 semanas más tarde de lo planificado inicialmente y en pleno periodo de fiestas de fin de año.

## 4.2 Reclutamiento, capacitación y selección de Encuestadores

### 4.2.1 Reclutamiento Equipo de Encuestadores

El reclutamiento de los encuestadores/as para el levantamiento de información de la encuesta de “Satisfacción y Experiencia Residencial” del Ministerio de Vivienda y Urbanismo se realizó mediante la invitación a través de correo electrónico y contacto telefónico de encuestadores/as con experiencia en encuestas de características similares (en hogares con uso de tablet) que se encuentran registrados en las bases de datos de Cadem.

Al realizar el contacto con el candidato a encuestador/a por las distintas vías explicitadas, se indicó que la sola inscripción no basta para ejercer la labor de encuestador, ya que debe primero someterse a un proceso de capacitación y selección. La fecha de capacitación de los encuestadores fue el día jueves **24 de Diciembre a las 10:00 AM** en las Oficinas de Operaciones de Cadem (Rancagua 0333, Providencia) y el cuestionario fue enviado el día **04 de Diciembre** al coordinador de terreno para la interiorización de este y su lectura previa a la jornada de capacitación. A pesar de tener la muestra y el cuestionario, no fue posible instruir antes, que no se contaba con la dirección específica de los proyectos y contactos de los Serviu regional.

### 4.2.2 Capacitación Equipo de Encuestadores

El proceso de capacitación del campo final, se realizó mediante una sesión guiada por una presentación en power point a un total de 14 encuestadores para la Región Metropolitana, además de 6 coordinadores regionales, los que luego re-instruyen a los encuestadores de regiones. Esta capacitación fue complementa con los contenidos y revisión del cuestionario, realizando ejercicio de aplicación del cuestionario en diversas situaciones.

La jornada de capacitación del consistió en una jornada de 3 horas, de manera de cubrir todos los tópicos de la encuesta y, además, revisar los temas administrativos correspondientes incluyendo la práctica de role play.

La capacitación además, fue grabada para enviar posteriormente copias a regiones en CD, de esta manera los coordinadores regionales podrían revisarlo cuantas veces fuese necesario en caso de tener alguna duda o consulta respecto a la aplicación del cuestionario u objetivos, marcos muestrales, etc.

El detalle de las actividades de la capacitación se muestra a continuación:

**Detalle del proceso de capacitación**

Horario	Contenido	Relator
10:00 a 10:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>Introducción (contexto de la encuesta, objetivos y su relevancia).</li> <li>Aspectos técnicos para el levantamiento de la encuesta (definiciones y conceptos relevantes para el levantamiento de información, información del programa).</li> </ul> <p><i>*Revisión de power point con los puntos antes señalados</i></p>	Sandra Quijada, Silvana Becerra
10:20 a 10:45	<ul style="list-style-type: none"> <li>Técnicas de contacto al entrevistado.</li> </ul>	Sandra Quijada
10:45 a 11:45	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lectura comprensiva del cuestionario usuarios/as, pregunta a pregunta bajo técnica role play</li> </ul>	Silvana Becerra
11:45 a 12:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lectura comprensiva del cuestionario reclamantes, pregunta a pregunta bajo técnica role play</li> </ul>	
12:00 a 12:15	<ul style="list-style-type: none"> <li>Protocolo de no respuesta.</li> <li>Registro de incidencias (no respuesta)</li> <li>Principales conceptos de los módulos de la encuesta.</li> </ul>	Sandra Quijada Silvana Becerra
12:15: 12:30	<ul style="list-style-type: none"> <li>Temas Administrativos</li> </ul>	Mara Moreno/ Juan Carlos Ojeda

#### 4.2.3 Selección de Encuestadores

Una vez finalizada la jornada de capacitación, se seleccionaron a los mejores candidatos para el levantamiento de la encuesta de acuerdo al perfil de los entrevistados del estudio y el resultado del role play, quienes cuentan en promedio con 2 años de experiencia en estudios de opinión pública a través de encuestas de hogares a nivel nacional y que además que tienen un buen manejo en el uso de encuestas en tablet. En total, se seleccionaron 14 encuestadores para la Región Metropolitana y 30 más para el resto de las regiones, los que realizaron el total del trabajo del estudio “Satisfacción y Experiencia Residencial” del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

### 4.3 Supervisión del trabajo de campo

En el proceso de implementación de la encuesta se consideró que para el aseguramiento de la calidad de los datos un proceso de supervisión que consistió en los pasos que se describen a continuación en conjunto con los resultados obtenidos.

#### 4.5.1. Supervisión en Oficina

Los coordinadores de campo, luego de recolectar la información, descargaron las encuestas a diario en Movinet (sistema propio de Cadem para la recolección de encuestas Capi).

Una vez descargadas las encuestas, ya en las oficinas centrales de Cadem, las encuestas pasaron por un proceso de revisión, de cada una de las encuestas (100% de ellas), de manera de chequear la completitud de la entrevista, si están circuladas el 100% de las opciones, aplicación de saltos, que las respuestas se consignen a los universos de la población que corresponden, entre otros aspectos.

En los casos en que se identificaron errores de saltos y universos estos se corrigen previo al envío a digitación, o bien estas son anuladas en caso de que el porcentaje de completitud de la encuesta sea menor al 70% de las preguntas.

#### 4.5.2. Supervisión en Terreno

La supervisión de trabajo de campo se compuso por dos métodos, el primero mediante contacto telefónico y el segundo a través de contacto en terreno a las personas ya entrevistada. En ambos procesos se propuso una supervisión del 15% en cada tipo, por lo que el proceso completo tendría el 30% de encuestas supervisadas, lo que corresponde a 750 encuestas. Finalmente las encuestas supervisadas fueron 837 entre presenciales y telefónicas. Las fechas de supervisión fueron desde el 06 al 28 de Enero del presente año.

Este proceso anulo por falsificación y mala aplicación de la entrevista un total de 26 encuestas, las que principalmente fueron por hacer entrevistas en proyectos que no correspondían, las que se rehicieron inmediatamente en los proyectos incluidos en la muestra, esto pasó por problemas en la georreferenciación o falta de datos para llegar a cada proyecto de la muestra. Las entrevistas nulas corresponden a un 3,1% del total de entrevistas supervisadas. Estas encuestas anuladas corresponden a las siguientes regiones: Antofagasta (4 encuestas), Coquimbo (15 encuestas), O'Higgins (1 encuesta), Biobío (1 encuesta) y Metropolitana (5 encuestas).

Los encuestadores a quienes se les anulo las encuestas por sospecha de falsificación no siguieron en el proceso de levantando información.

**Entrevistas supervisadas por región**

Programa Fondo Solidario de Vivienda Región	Encuestas logradas	Encuestas supervisadas	Porcentaje de supervisión	Encuestas nulas	Porcentaje encuestas nulas
Arica y Parinacota	51	23	45%	0	0%
Tarapacá	60	10	17%	0	0%
Antofagasta	101	33	33%	4	12%
Atacama	40	15	38%	0	0%
Coquimbo	132	62	47%	15	24%
Valparaíso	280	96	34%	0	0%
Libertador General Bernardo O'Higgins	261	78	30%	1	1%
Maule	291	95	33%	0	0%
Biobío	402	105	26%	1	1%
Araucanía	139	45	32%	0	0%
Los Ríos	36	20	56%	0	0%
Los Lagos	144	37	26%	0	0%
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	43	17	40%	0	0%
Magallanes y la Antártica Chilena	28	11	39%	0	0%
Metropolitana	502	190	38%	5	3%
<b>Total país</b>	<b>2.510</b>	<b>837</b>	<b>33%</b>	<b>26</b>	<b>3%</b>

Los motivos de anulación son los siguientes:

**Razones de anulación por región**

	Razón de anulación
<b>Antofagasta</b>	<b>4</b>
Corresponde a otro proyecto	1
Descartada en proceso	3
<b>Coquimbo</b>	<b>15</b>
Corresponde a otro proyecto	15
<b>Gral B.O'Higgins</b>	<b>1</b>
Encuesta hecha en papel	1
<b>Bio-Bio</b>	<b>1</b>
Se reporta como sin moradores	1
<b>Metropolitana</b>	<b>5</b>
Responde persona diferente a la informada	1
Dice no haber respondido la encuesta	1
Corresponde a otro proyecto	1
Se reporta como sin moradores	1
Encuesta hecha en papel	1
<b>Total general</b>	<b>26</b>

#### 4.4 Levantamiento de Información

El levantamiento de los datos fue efectuado desde el día jueves 24 de Diciembre y sábado 23 de enero del año 2016. El rango máximo y mínimo del tiempo de aplicación de la encuesta es de 08:00 y 1:00:00 respectivamente. El promedio de aplicación es de 25:55 minutos, considerándose un promedio de duración recomendable para el tipo de encuestas del tipo CAPI y en hogares. Estos resultados se aprecian en la Tabla a continuación:

*Tiempo promedio de duración de Encuestas*

Segmento	Promedio en minutos	Rango duración	
		Mínimo	Máximo
<b>Total</b>	<b>25:55</b>	<b>8:00</b>	<b>1:00:00</b>

\*Se excluyen de este promedio las encuestas con una duración mayor a una hora, ya que en estas ocasiones las entrevistas fueron interrumpidas y continuadas más tarde. En dos ocasiones la encuesta se continuó el día siguiente, por lo que su tiempo de duración fue de más de 10 horas.

El total de los casos mencionados anteriormente es 53, es decir un 2,1% del total.

## 5. Evaluación general del trabajo de terreno y hallazgos de interés

A continuación se describe y se expone el trabajo realizado por el equipo de terreno de Cadem y los principales hallazgos encontrados durante este.

Primeramente, debemos mencionar que el equipo de campo está constituido por una Directora General de Campo, un Coordinador nacional del estudio, 45 coordinadores regionales (de Arica a Punta Arenas), además de un equipo de encuestadores de alta calidad y nivel de compromiso con su trabajo.

El equipo se destacó por un alto nivel entusiasmo con el que abordaron desde el primer día el estudio, asumiendo el compromiso de realizar el trabajo con calidad y de forma rápida, acorde a lo exigido en las bases de la licitación, cumpliendo de forma exitosa con los tiempos requeridos.

Si bien, hubo variadas dificultades para realizar el trabajo en los proyectos seleccionados, finalmente se completó la muestra requerida gracias a la comunicación rápida y constante del equipo de terreno con el coordinador de campo y dirección de proyectos de Cadem.

Algunos **hallazgos de interés** durante el desarrollo del trabajo de campo, están dados por la dificultad de encontrar los proyectos de la muestra, como ocurrió con Alto Hospicio o Luis Prieto Vial de Puente Alto, ya que la georreferenciación apuntaba a lugares sin construcciones.

También en Illapel hubo dificultades para trabajar, ya que los encuestadores al llegar al lugar señalado y comenzar a realizar las encuestas, son detenidos por la dirigente vecinal, y les impide seguir con su trabajo, ya que ellos no han sido informados de que serían encuestados.

En Arica el proyecto que estaba dentro de la muestra aún estaba en la etapa de construcción, no estaba terminado, por lo que se reemplazó de forma inmediata.

En el proyecto Vicuña ocurrió la particularidad de que se hicieron un número no menor de encuestas que correspondían a otro proyecto, lo que se constató en la etapa de revisión y supervisión de encuestas. Apenas se aclaró esta situación las encuestas fueron reemplazadas.

En algunos proyectos como “Villa Hermosa” en Huechuraba, los encuestadores que se negaban a ir por considerar el sector en “extremo peligroso”.

**Cabe destacar que todas las dificultades antes mencionadas fueron resueltas de forma rápida, gracias a la oportuna y eficaz comunicación entre Cadem y la contraparte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.**

## 6. Principales Resultados del Estudio

El levantamiento de campo se efectuó entre los días jueves 24 de Diciembre y sábado 23 de Enero del presente año.

La distribución de los datos muestrales obtenidos en el trabajo de campo, relacionados con datos demográficos se muestran no ponderados, se describen en las siguientes tablas:

### *Región*

<b>Programa Fondo Solidario de Vivienda Región</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Arica y Parinacota	51	2,0
Tarapacá	60	2,4
Antofagasta	101	4,0
Atacama	40	1,6
Coquimbo	132	5,3
Valparaíso	280	11,2
Libertador General Bernardo O'Higgins	261	10,4
Maule	291	11,6
Biobío	402	16,0
Araucanía	139	5,5
Los Ríos	36	1,4
Los Lagos	144	5,7
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	43	1,7
Magallanes y la Antártica Chilena	28	1,1
Metropolitana	502	20,0
<b>Total país</b>	<b>2.510</b>	<b>100,0</b>

### *Segmento*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Asignación Directa</b>	<b>338</b>	13,5
<b>Especial Damnificados</b>	<b>528</b>	21,0
<b>Regular</b>	<b>1.644</b>	65,5
<b>Total</b>	<b>2.510</b>	<b>100,0</b>

**Macro zona**

	Frecuencia	Porcentaje
Norte	384	15,3
Centro	1.234	49,2
Sur	390	15,5
Metropolitana	502	20,0
<b>Total</b>	<b>2.510</b>	<b>100,0</b>

**Sexo del entrevistado**

	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	469	18,7
Mujer	2.041	81,3
<b>Total</b>	<b>2.510</b>	<b>100,0</b>

**Edad del entrevistado**

	Frecuencia	Porcentaje
18 – 34 años	782	31,2
35 – 54 años	1.269	50,6
55 y más	459	18,3
<b>Total</b>	<b>2.510</b>	<b>100,0</b>

A continuación se muestran los resultados ponderados del estudio, la cual se realizó en base a la cantidad de proyectos entregados entre junio de 2012 y junio de 2014, el cual abarca un total de 37.510 viviendas en 394 proyectos, datos entregados por la contraparte en la base de datos de beneficiarios.

Como podemos ver en el Gráfico N° 1, la información recolectada corresponde en un 64% a proyectos regulares, 23% a proyectos de “especial damnificados” o reconstrucción, y en un 13% a proyectos de asignación directa.

**Gráfico N° 1. Tipo de Proyecto**  
(Base: 2.510)



## SECCIÓN B: Características de la Vivienda

En la sección B o Características de la vivienda, veremos información referente a las características generales sobre las viviendas de las personas entrevistadas, su conformación, distribución, entre otros aspectos.

Como podemos apreciar en el Gráfico N° 2, los proyectos o viviendas donde viven las personas entrevistadas corresponden en su mayoría a casas pareadas por un lado, siendo el 44% del total de viviendas consideradas en la muestra. En segundo lugar tenemos los departamentos o edificios (25% del total), las casas aisladas o no pareadas son un 19% y casas pareadas por ambos lados un 12% de la muestra.

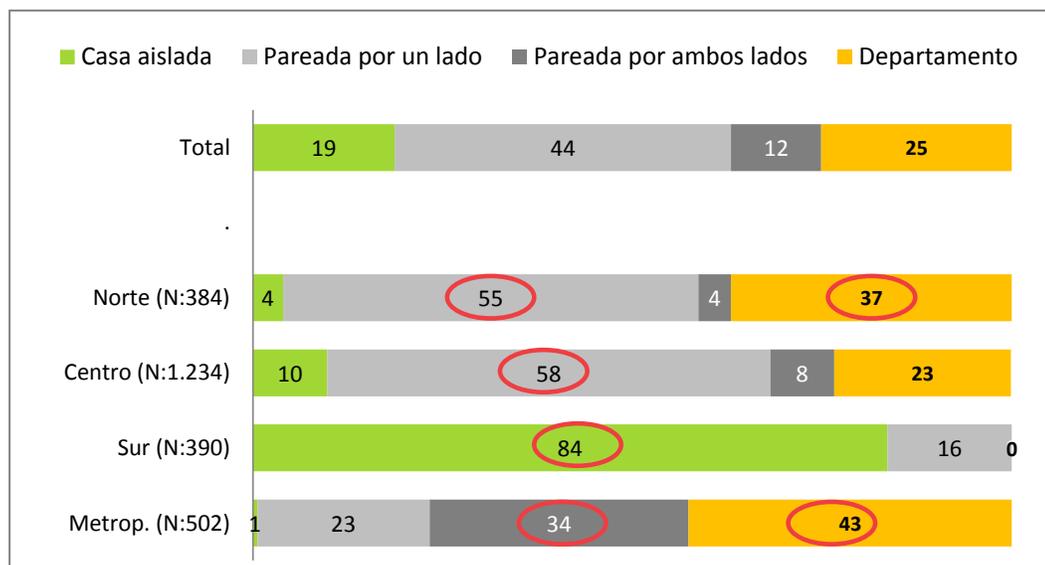
**Gráfico N° 2.      Pregunta 1: Tipo de Vivienda**  
(Base: 2.510)



Al hacer el análisis por segmento de la pregunta anterior, se pueden encontrar diferencias por zona, donde se aprecian grandes diferencias en los tipos de viviendas entrevistadas dependiendo la zona geográfica.

Como podemos apreciar en el Gráfico N° 3, la zona sur se caracteriza por tener una gran cantidad de casas aisladas (84% del total de las viviendas entrevistadas), y el 16% restante corresponde a casas pareadas por un lado, no encontrando en esta zona departamentos o casas pareadas por ambos lados. Las zonas donde existe una mayor proporción de casas pareadas por un lado son las zonas norte y centro (55% y 58% respectivamente), mientras que la mayor proporción de departamentos se da en la RM (43%), seguido de las zonas norte y centro (37% y 23% cada una). Finalmente las casas pareadas por ambos lados es una característica que se da prácticamente sólo en la Región Metropolitana.

**Gráfico N° 3. Pregunta 1: Tipo de Vivienda por segmentos**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

Al comparar entre los números de pisos originales y modificados de las viviendas entrevistadas, vemos que no hay mayores diferencias, lo que nos indica que aún no se realizan modificaciones estructurales mayores (ver Gráfico N° 4 y Gráfico N° 5).

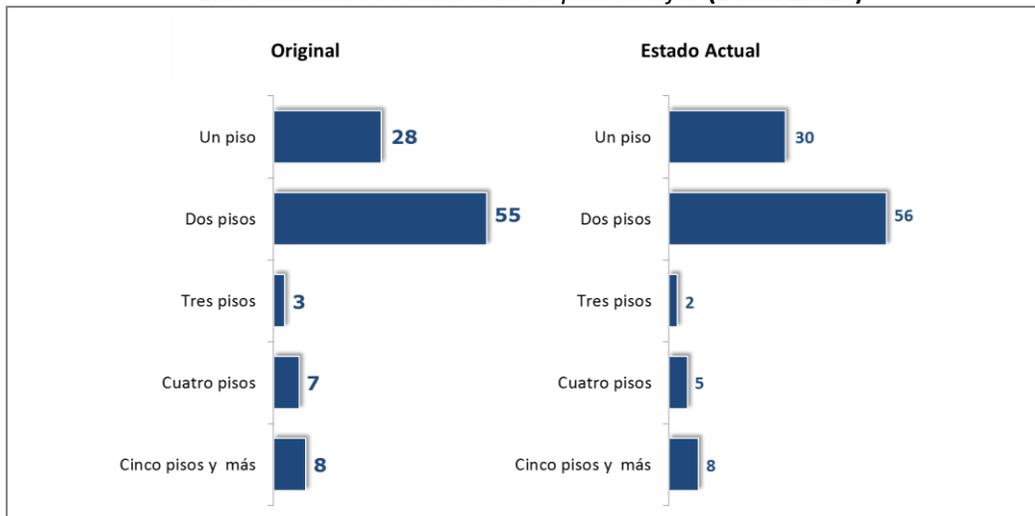
**Gráfico N° 4.**

**Gráfico N° 5.**

**Pregunta 2: Datos de la vivienda:**

**Número de pisos de la vivienda (según diseño original de la vivienda) SI ES EDIFICIO, SE INCLUYEN TODOS LOS PISOS** *Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*

**Número de pisos de la vivienda (según estado actual) SI ES EDIFICIO, SE INCLUYEN TODOS LOS PISOS** *Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



En los Gráfico N° 6 y Gráfico N° 7 vemos que la cantidad de dormitorios tampoco ha sido modificada de forma significativa en las viviendas entrevistadas.

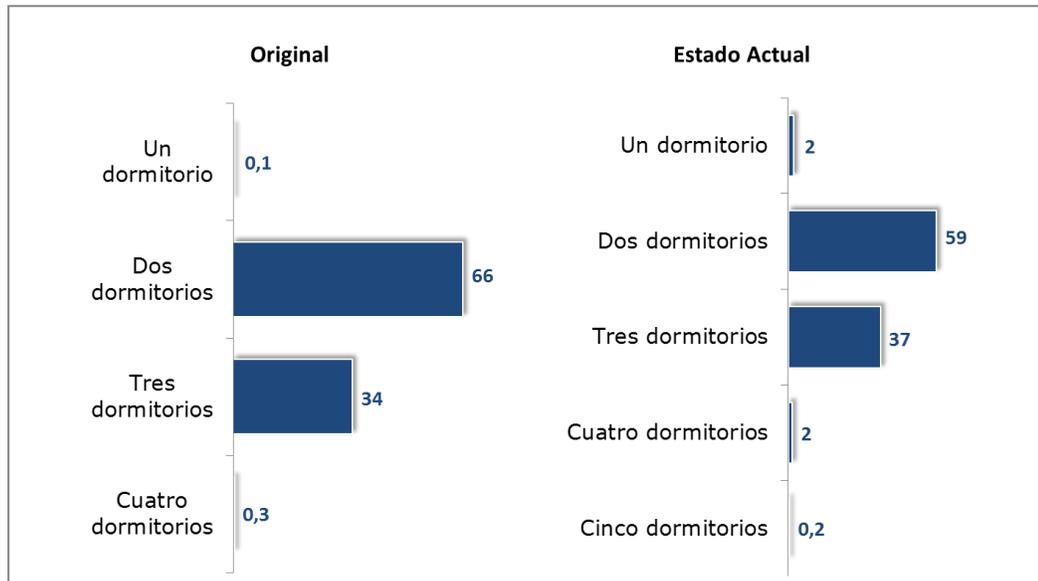
**Gráfico N° 6.**

**Gráfico N° 7.**

**Pregunta 2: Datos de la vivienda:**

**Número de dormitorios (según diseño original de la vivienda)** *Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*

**Número de dormitorios (según diseño actual de la vivienda)** *Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



En cuanto a la cantidad de baños de las viviendas, sólo vemos un leve aumento en la cantidad de estos, como apreciamos en los Gráfico N° 8 y Gráfico N° 9.

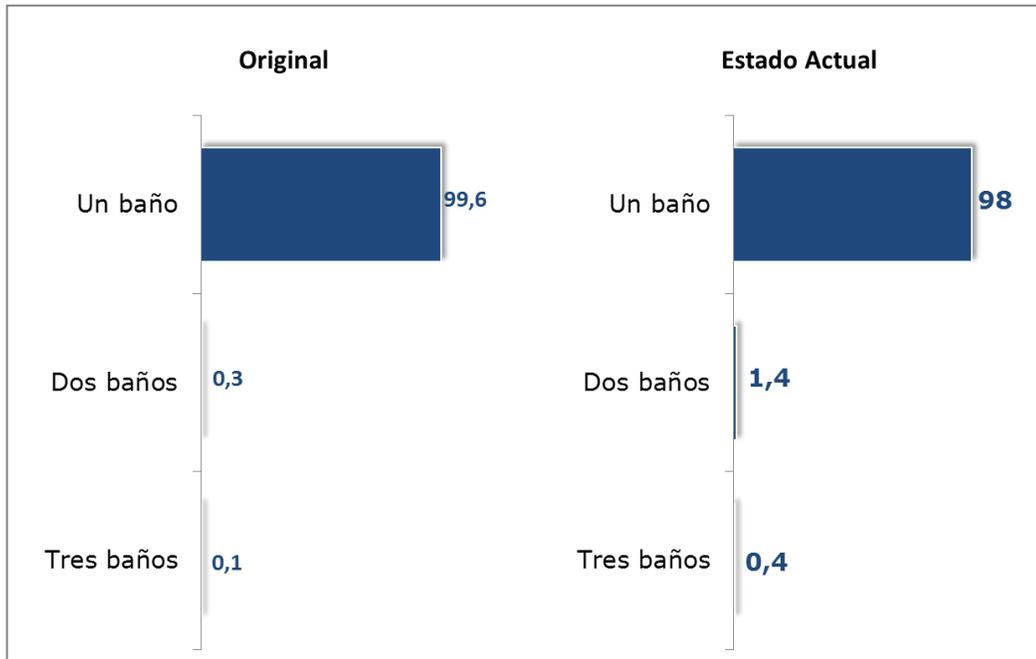
**Gráfico N° 8.**

**Gráfico N° 9.**

**Pregunta 2: Datos de la vivienda:**

**Número de baños (según diseño original de la vivienda)** *Los resultados se muestran en porcentajes*  
**(Base: 2.510)**

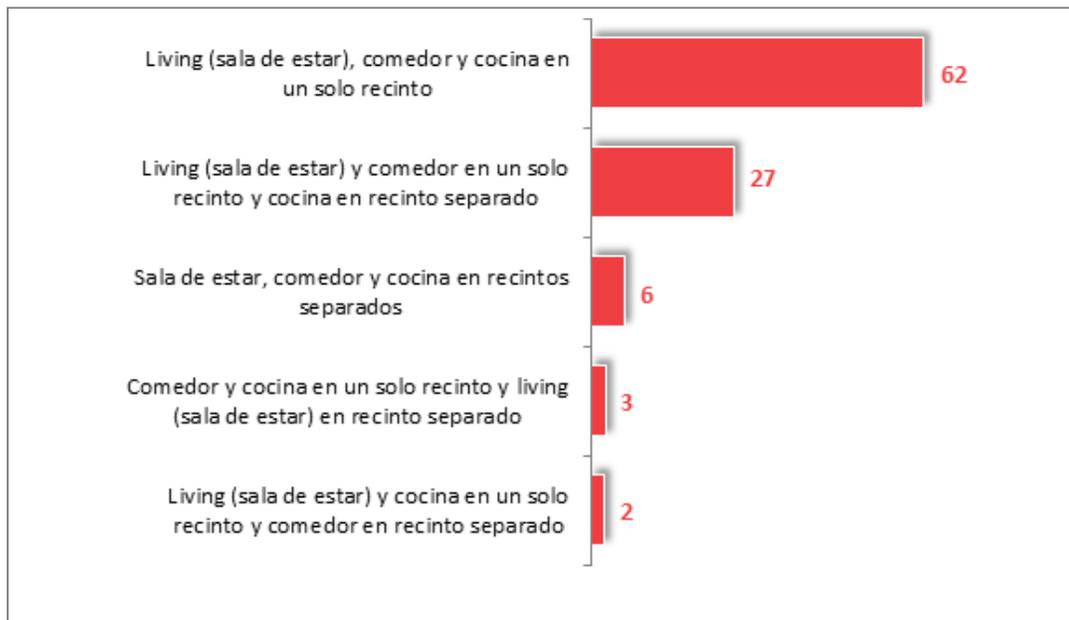
**Número de baños (según diseño actual de la vivienda)** *Los resultados se muestran en porcentajes*  
**(Base: 2.510)**



En el Gráfico N° 10, podemos ver la distribución de las salas de estar (living), cocina y comedor. En su mayoría (62% de los hogares entrevistados), la distribución está dada por la unión de estos tres espacios, es decir, sala de estar, cocina y comedor en un solo ambiente. La frecuencia menor está dada por living y cocina en un ambiente y comedor en otro separado (2% de los casos).

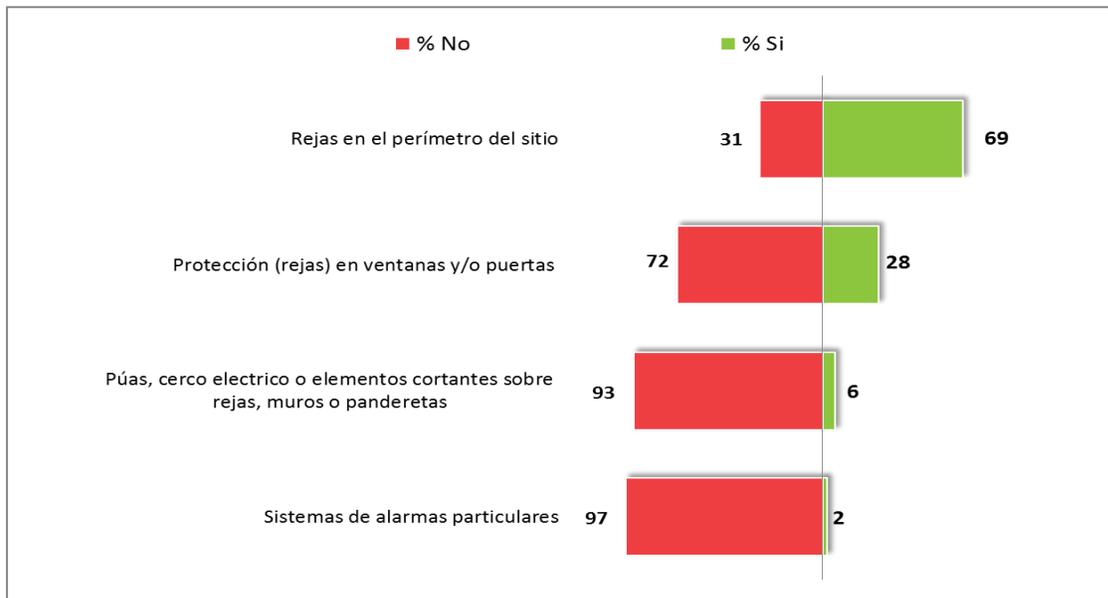
**Gráfico N° 10. Pregunta 3: Señale, ¿cómo se distribuyen (sala de estar), comedor y cocina interior de esta vivienda?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



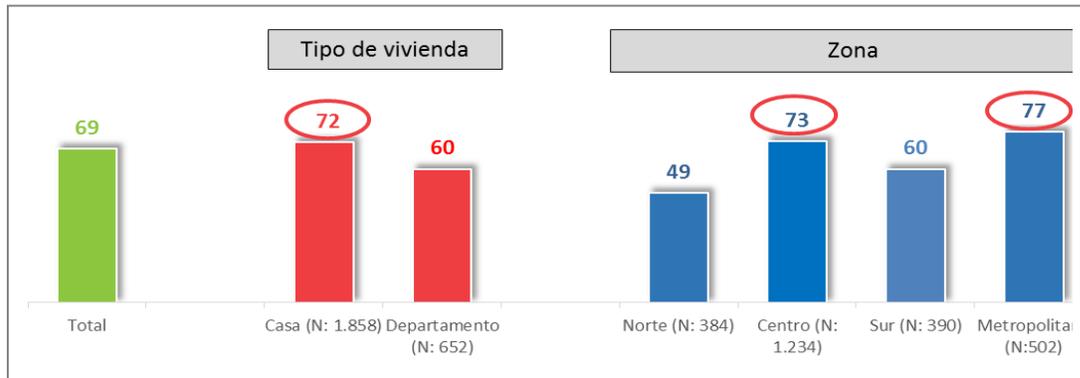
A continuación analizaremos la tenencia de sistemas de seguridad en las viviendas (Gráfico N° 11), en donde podemos apreciar que las rejas en el perímetro de la vivienda es el mecanismo más utilizado (69% del total). Sigue a este porcentaje la utilización de rejas en las puertas o ventanas de la vivienda de los entrevistados (28% del total de menciones). Finalmente, las púas y sistemas de alarmas particulares están presentes en muy pocos hogares (6% y 2% respectivamente).

**Gráfico N° 11. Pregunta 4: Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



Desglosando la pregunta anterior, podemos percatarnos que la utilización de rejas en el perímetro de la vivienda es un condición que se da en mayor manera en el centro de nuestro país (zonas centro y RM), en donde el porcentaje de utilización alcanza un 73% y 77% respectivamente, mucho mayor a las zonas norte (49% de utilización) y sur (60% de utilización), siendo además significativamente más alto que el total nacional. Por tipo de vivienda vemos que en las casas el porcentaje de utilización de rejas en los hogares es significativamente más alto.

**Gráfico N° 12. Pregunta 4: Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad? REJAS EN EL SITIO**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



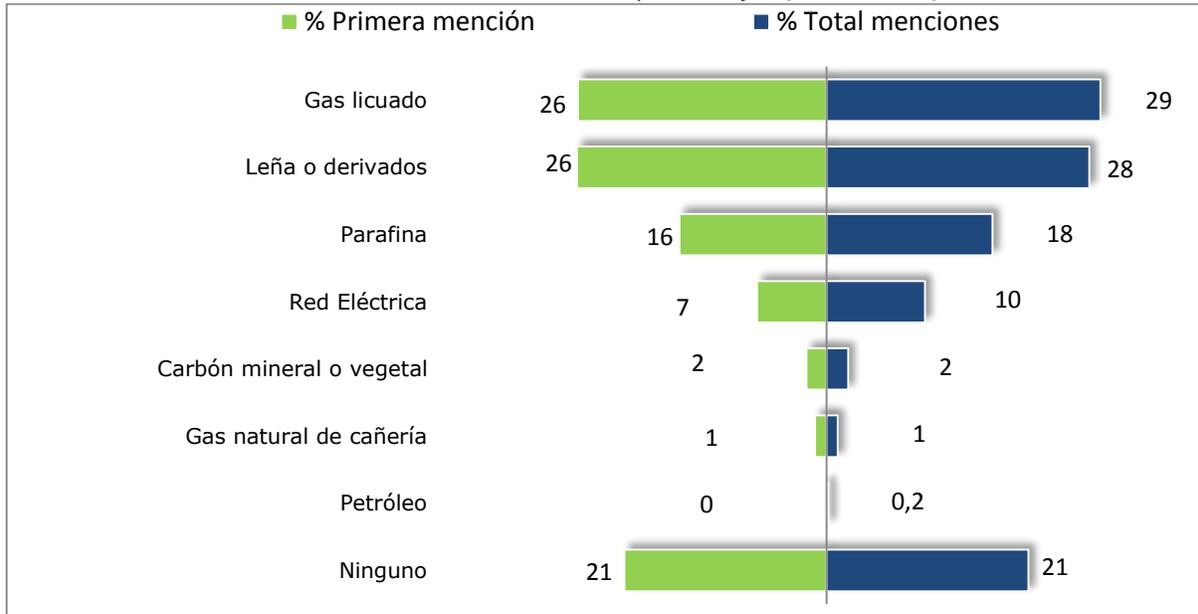
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

En el Gráfico N° 13, se puede apreciar los tipos de calefacción que se usan en las viviendas de las familias entrevistadas, en donde la leña o sus derivados, al igual que el gas licuado, son los combustibles preferidos por una amplia mayoría de los hogares entrevistados (29% y 28% respectivamente como total menciones). El combustible menos utilizado entre las alternativas dadas es el petróleo, en tanto sólo en el 0,2% de los hogares se utiliza este producto.

Al mirar estos mismos resultados pero a nivel regional, vemos grandes diferencias dependiendo de la zona, tal como podemos apreciar en la Tabla N° 1. En la zona sur, se ve una gran presencia de leña o derivados de ésta, teniendo su punto más alto en la región de Aysén, en donde en el 98% de los hogares entrevistados la leña es el principal medio de calefacción. El gas licuado y parafina es una característica de la zona central del país, mientras que el gas natural se da únicamente en la región de Magallanes, en donde en el 100% de los casos esta es la principal fuente de calefacción. En las regiones del norte en cambio, la gran mayoría no usa sistemas de calefacción en sus viviendas, alcanzando un 100% de no uso en la región de Antofagasta.

**Gráfico N° 13. Pregunta 5: ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su vivienda?**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



**Tabla N° 1. Pregunta 5: ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su vivienda?**  
Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510) DETALLE REGIONAL. PRINCIPAL

Análisis Regional																
Promedios	TOTAL	Arica	Tarapacá	Antof.	Atacama	Coquimbo	Valpo	B.O'Higgins	Maule	Biobío	La Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Metropolitana
GAS LICUADO	26	8	0	37	25	5	34	22	22	19	10	6	19	0	0	50
LEÑA O DERIVADOS	26	0	0	0	0	0	3	23	30	42	82	92	81	98	0	0
PARAFINA	16	0	0	0	0	2	5	35	15	18	4	0	0	2	0	28
RED ELÉCTRICA	7	0	0	1	18	4	12	11	8	8	3	3	0	0	0	8
GAS NATURAL	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0
Ninguno	21	92	100	62	55	89	46	9	12	10	1	0	0	0	0	14

\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

## Síntesis de resultados módulo Características de la Vivienda

A modo de resumen del capítulo Características de la Vivienda, podemos apreciar que en general se entrevistaron más personas que viven en casas que en departamentos, constituyendo un 75% y 25% respectivamente. Las viviendas no han sido modificadas mayormente desde su entrega, manteniendo su estructura original en casi la totalidad de viviendas de las familias entrevistadas.

Podemos ver hallazgos interesantes en este capítulo en el **tipo de vivienda** que se da por zona, ya que como podemos apreciar en el Gráfico N° 3 en la página 26, en la zona sur el 84% de las viviendas entregadas por el FSV son casas aisladas, seguida por la zona centro, en donde sólo un 10% son casas de este tipo. Es en la RM donde podemos ver que existe un mayor porcentaje de viviendas pareadas por ambos lados respecto de las demás zonas, en tanto el 34% de las viviendas son de este tipo. Respecto a los departamentos tenemos porcentajes similares entre la RM y zona norte (43% y 37% respectivamente), siendo significativamente mayor que el porcentaje que representan en la zona central (23%), e inexistente en la zona sur. En las zonas norte y centro predominan las casas pareadas por un lado.

Respecto a los **sistemas o mecanismos de seguridad** presentes en los hogares de las familias entrevistadas (Gráfico N° 11 en la página 31), el más común es la tenencia de rejas en el perímetro (69% de total), seguido por rejas de protección en ventanas y/o puertas (28%). Ahora bien, al mirar por segmentos, podemos observar que las rejas en el sitio están presentes en mayor proporción en casas que en departamentos (72% vs. 60%, respectivamente), y en las zonas centro y metropolitana (con porcentajes de 73% y 77% respectivamente). Estos últimos valores representan una diferencia significativa respecto a las zonas norte y sur (en cuyos casos la proporción es de un 49% y un 60%, respectivamente), tal como lo podemos apreciar en el 0 en la página 32.

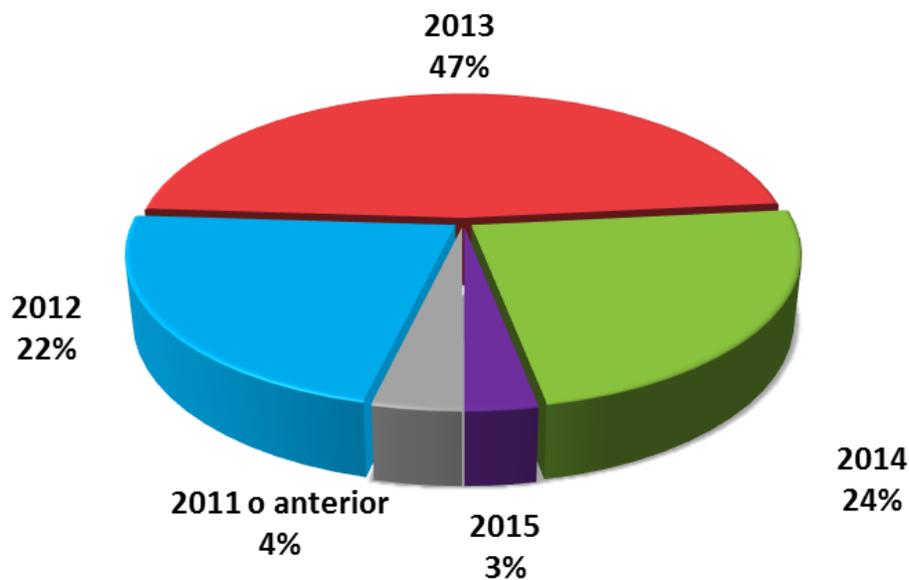
En cuanto a los combustibles utilizados para calefaccionar las viviendas, los porcentajes más altos corresponden al gas licuado (29% de total de menciones) y a la leña o derivados, con un 28% de personas que dicen que este combustible está presente en su hogar. Por zonas tenemos resultados bastante interesantes, ya que podemos ver en el Gráfico N° 13 en la página 33, en la zona norte el 80% de las personas dice no usar calefacción en sus hogares, lo que es muy concordante con el tipo de clima que poseen. Por su parte, en la zona centro los porcentajes de uso de gas licuado, leña y parafina son más similares, mientras que en la RM predomina claramente el gas licuado (51%). En cambio, en la zona sur la leña y sus derivados son ampliamente el combustible más utilizado (84%). Finalmente, y en contraste con la zona norte, en la zona sur el porcentaje de personas que dice no calefaccionar su hogar es 0%.

## SECCIÓN C: Proceso de obtención de la Vivienda

A continuación, en la sección C, nos adentraremos en el proceso por el cual tuvieron que pasar las familias entrevistadas para la obtención de su vivienda, esto es, desde cómo se enteró del proyecto respectivo hasta la evaluación de los actores que colaboran en el proceso de obtención de cada vivienda.

En el Gráfico N° 14 más adelante, podemos observar que el 47% (casi la mitad), declara haber llegado a vivir en el año 2013 a la vivienda que ocupa actualmente, seguido por las familias que llegaron el año 2014 (24%), quienes llegaron el 2012 (22% de los casos).

**Gráfico N° 14. Pregunta 6: ¿En qué año y mes llegó su familia a vivir a esta vivienda?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



En la pregunta 7, cuyos resultados se muestran a continuación en el Gráfico N° 15, podemos observar que en el 51% de los casos las familias antes de llegar a la vivienda que ocupan actualmente, se encontraban como allegados en casas de familiares o amigos, seguido por los que ocupaban alguna pieza o vivienda arrendada (31% de los casos).

Los porcentajes menores están dados por aquellas personas que ocupaban una vivienda de emergencia, vivían en viviendas afectadas por el terremoto y casa o departamento propio, todas con 1% de menciones.

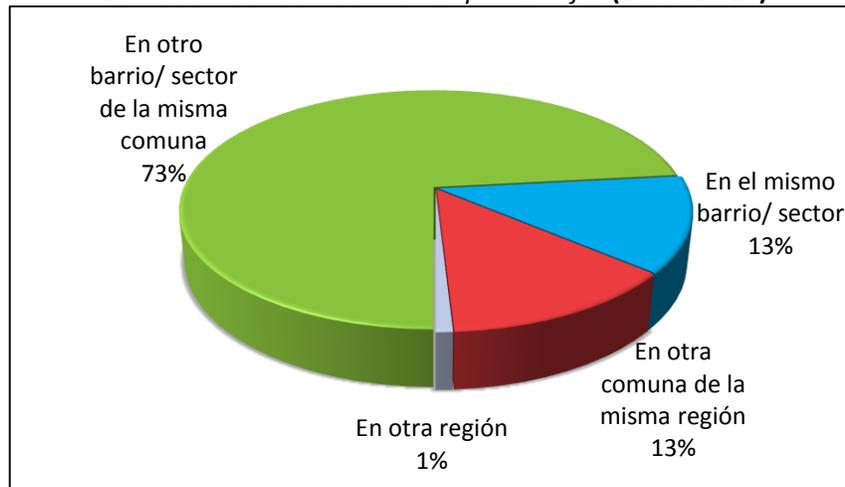
**Gráfico N° 15. Pregunta 7: Antes de llegar a su actual vivienda, ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba su familia?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



Como lo podemos apreciar en el Gráfico N° 16, generalmente, estas familias venían de otro barrio o sector, pero de la misma comuna (73%). Sólo un 1% de familias declaró que vivía en otra región antes de vivir en su lugar actual.

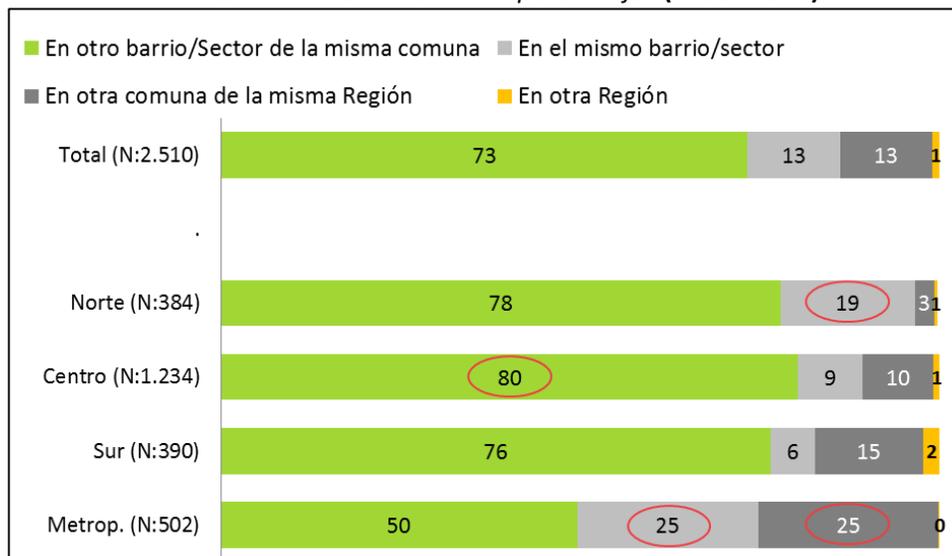
A nivel zonal, vemos que en regiones las personas se mueven más dentro de la comuna que en Santiago. Incluso, en la zona sur, el porcentaje que mencionó provenir de otro barrio/sector de la misma comuna es mayor significativamente que el total, tal como vemos en Gráfico N° 17 más adelante. En el caso de los entrevistados de la RM hubo mayor movilidad entre comunas dentro de la región, si se compara con el resto de las zonas del país.

**Gráfico N° 16. Pregunta 8: ¿En qué lugar quedaba la vivienda que ocupaba antes?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



**Gráfico N° 17. Pregunta 8: ¿En qué lugar quedaba la vivienda que ocupaba antes? DETALLE POR ZONAS**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

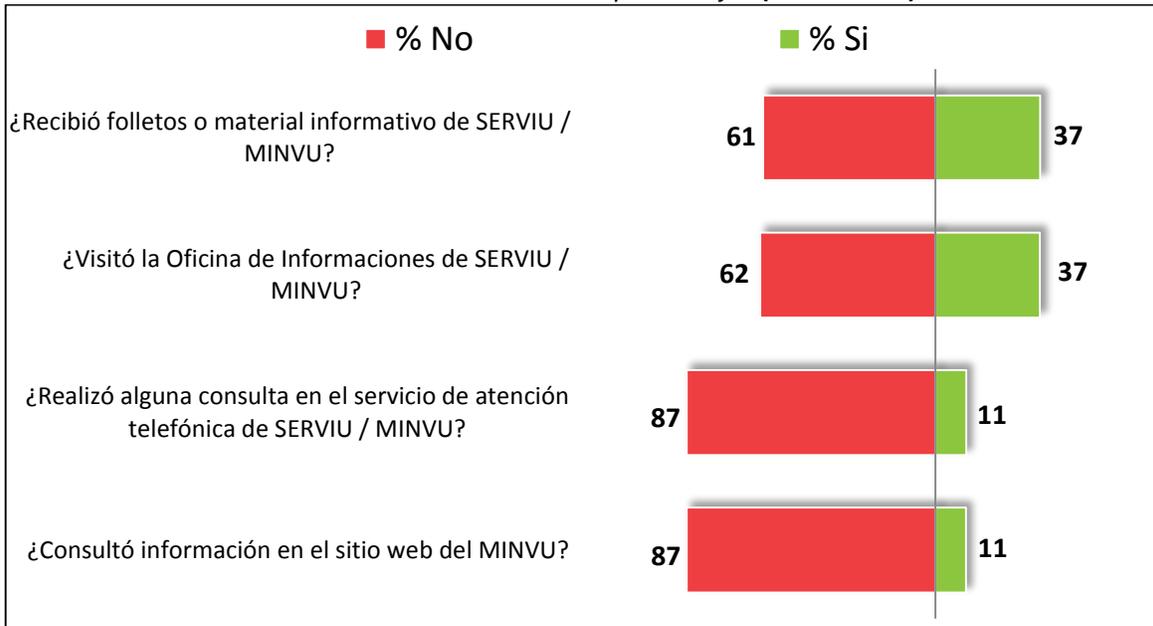


\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

Vemos que en general, las personas declaran no haber tenido interacción con el SERVIU/MINVU durante el proceso de postulación a su vivienda, ya sea ellos o alguien de su familia. Las actividades más realizadas de entre las alternativas dadas, es recibir folletos o material informativo por parte del SERVIU/ MINVU, con 37% de menciones, al igual que visitar oficinas de informaciones del SERVIU/ MINVU.

**Gráfico N° 18. Pregunta 9: Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. O alguien de su familia...?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*

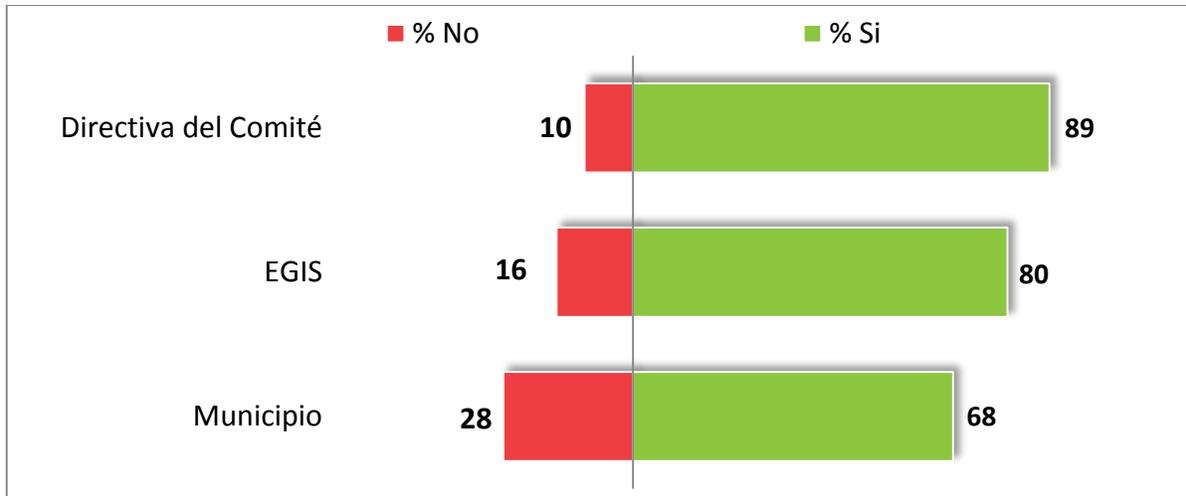


*\*Se omite No sabe/ No responde*

También hay consenso (como se ve en Gráfico N° 19 más adelante), en cuanto al apoyo o asesoría recibida de actores externos del Ministerio respecto a cómo realizar su postulación. El 89% declara que recibió apoyo de la directiva del comité, 80% dice que la Egis prestó su asesoría/ apoyo para la realización de trámites y 68% mencionó a su Municipio.

**Gráfico N° 19. Pregunta 10: Además de la información entregada por el SERVIU/ MINVU, ¿Contó con el apoyo o asesoría de alguno de los siguientes actores para realizar su postulación?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*

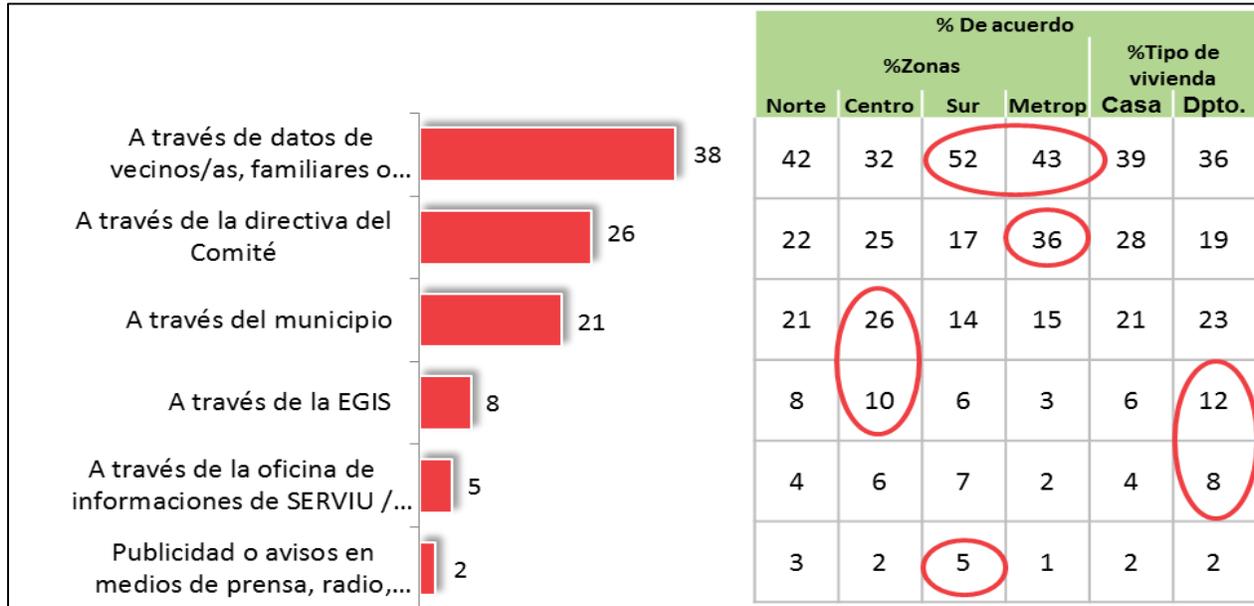


*\*Se omite No sabe/ No responde*

En el Gráfico N° 20 más adelante, podemos ver que la mayor parte de los entrevistados dice haberse informado del proyecto habitacional en el cual viven, a través de datos de vecinos, familiares o amigos (38% del total), seguido por un 26% que declara haberse enterado a través de la directiva del comité y un 21% a través del municipio.

Luego, al ver esta pregunta por segmentos, vemos que en cuanto a zonas, son las zonas sur y RM la que se enteraron en mayor proporción a través de vecinos/ familiares del proyecto, mientras que en la RM también declararon haberse enterado a través de la directiva del comité. En la zona centro en tanto, vemos que los que dicen haberse enterado a través del municipio y la EGIS tienen porcentajes significativamente mayores que el total. Al distinguir entre tipo de vivienda, las personas que habitan actualmente en departamento tienen porcentajes significativamente mayores cuando dicen que se enteraron a través de la EGIS y oficina de información del Serviu/ Minvu, en relación al total de los entrevistados.

**Gráfico N° 20. Pregunta 11: ¿Cómo se informó acerca de este proyecto habitacional?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde

\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

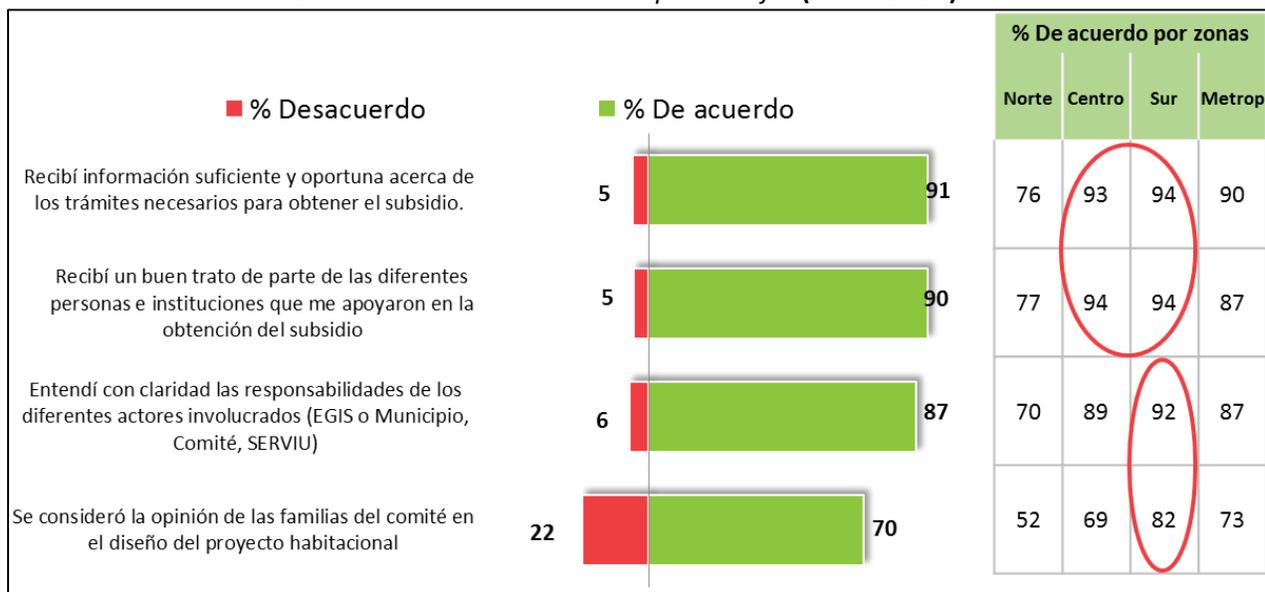
Como apreciamos en el Gráfico N° 21 más adelante, el 67% de personas declara que se decidieron por el proyecto en el que viven ya que fue la única alternativa que tuvieron. El 13% dice que fue la ubicación la razón por la que se decidieron por el proyecto.

**Gráfico N° 21. Pregunta 12: ¿Cuál fue la principal razón por la que Ud. se decidió por este proyecto habitacional?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



Se les presentaron a los entrevistados diversas afirmaciones respecto al proceso previo de la obtención de la vivienda, para que estos informaran su nivel de acuerdo con cada uno de ellos. Podemos apreciar en el Gráfico N° 22 que en general estas alternativas tienen grandes porcentajes de acuerdo, ya que el 91% está de acuerdo con que recibió la información suficiente respecto a los trámites de obtención de su subsidio, el 90% dice haber recibido un buen trato por parte de las diferentes personas que los apoyaron en la gestión del subsidio, un 87% declaró que entendió con claridad las responsabilidades de los diferentes actores involucrados en el proceso de obtención de su vivienda, y un 70% que se consideró las opiniones de las familias del comité para el diseño del proyecto habitacional.

**Gráfico N° 22. Pregunta 13: Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones...?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



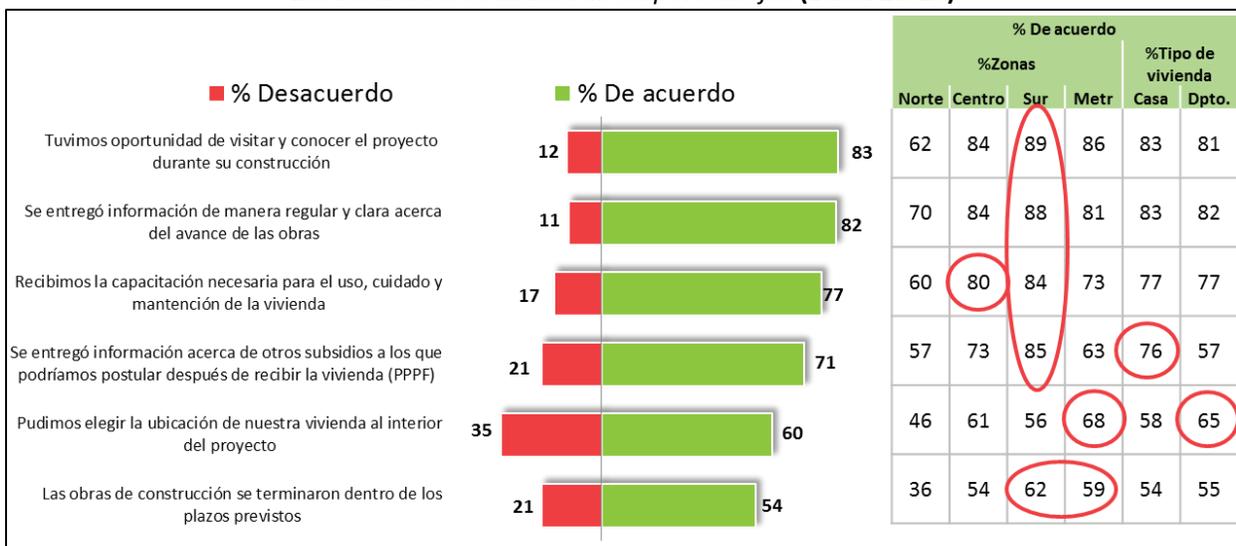
*\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde*

*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

De forma similar a lo visto en la pregunta anterior, al ser consultados los entrevistados respecto de situaciones sucedidas durante el desarrollo del proyecto habitacional, y tal como se observa en el Gráfico N° 23 más adelante, existen altos porcentajes de acuerdo con estos temas, ya que el 83% dice estar de acuerdo con que tuvieron la oportunidad de visitar y conocer el proyecto durante su construcción, un 82% declaró que se les entregó información de manera regular y clara respecto del avance del proyecto, un 77% mencionó que recibieron capacitación necesaria para el uso, cuidado y mantención de la vivienda, y 71% que se les entregó información acerca de otros subsidios a los cuáles podrían acceder una vez recibido su subsidio.

Los porcentajes más bajos de acuerdo se refirieron a las frases “pudimos elegir la ubicación de nuestras viviendas” (60% acuerdo y 35% desacuerdo) y “las obras de construcción se terminaron dentro de los plazos previstos” (54% de acuerdo y 21% en desacuerdo).

**Gráfico N° 23. Pregunta 14: En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS, ¿Ud. está de ACUERDO O EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones...?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



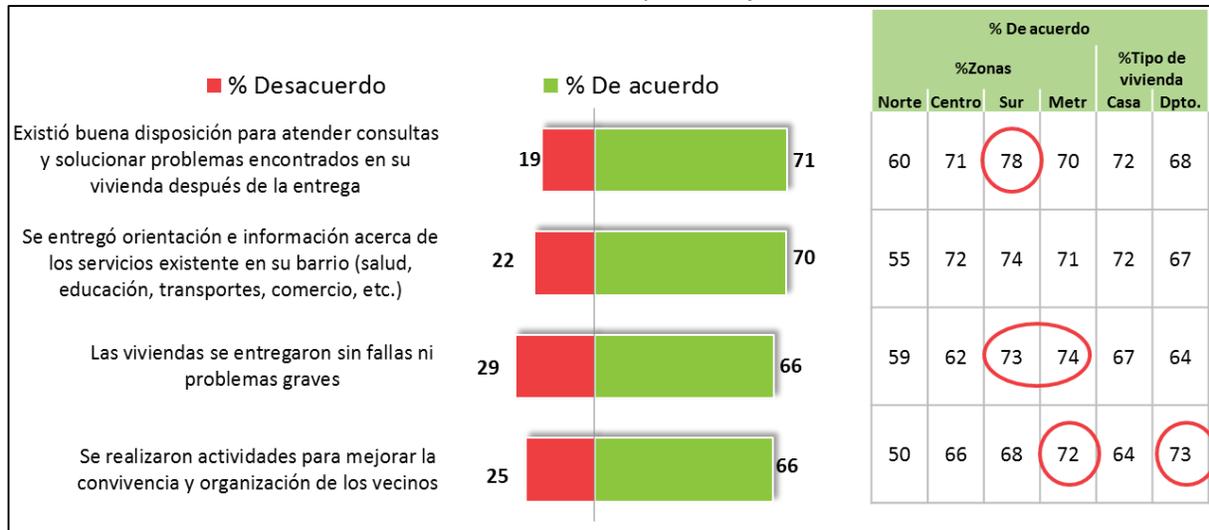
*\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde*

*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

Ahora bien, y tal como se indica en el Gráfico N° 24, en cuanto a las situaciones posteriores a la entrega de la vivienda, las personas declaran en un 71% que existió una buena disposición para atender consultas respecto a problemas encontrados en las viviendas, un 70% que se entregó orientación e información respecto de los servicios existentes en el barrio, un 66% de que sus viviendas se entregaron sin fallas, y un 66% que se realizaron actividades para mejorar la convivencia y organización de los vecinos.

**Gráfico N° 24. Pregunta 15: Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE ENTREGARON SU VIVIENDA, ¿Ud. está DE ACUERDO o EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones?**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



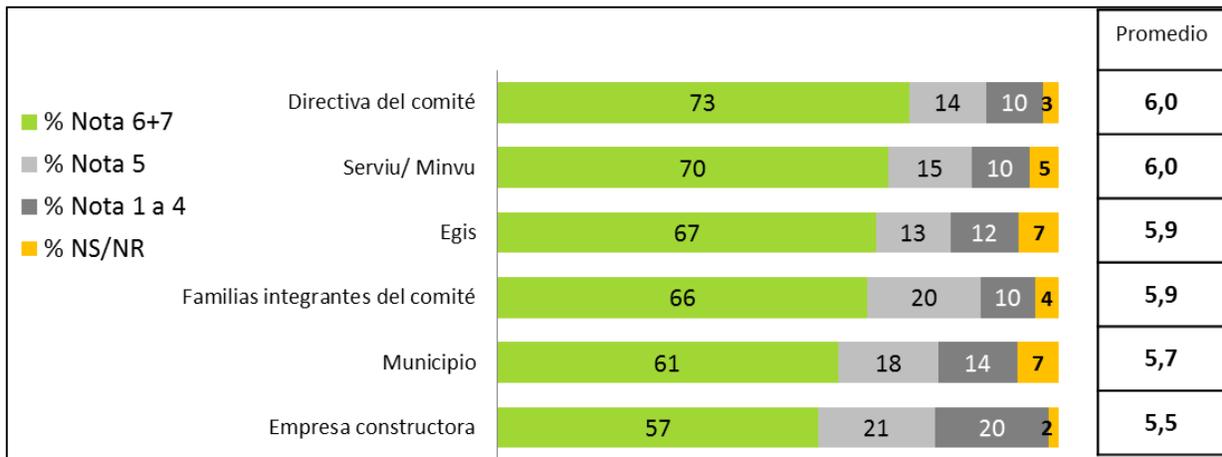
\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde

\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

En el Gráfico N° 25 en tanto, podemos ver la evaluación de los diversos actores que participaron en el proceso de obtención de la vivienda. En general, los entrevistados entregan buenas evaluaciones, siendo la directiva del comité la mejor evaluada, con 73% de evoluciones 6 y 7, seguida por el SERVIU/ MINVU, el cual suma 70% de evaluaciones entre 6 y 7. Las evaluaciones más bajas las tienen la empresa constructora y el Municipio, las cuales tienen 57% y 61% de evaluaciones de entre 6 y 7. La empresa constructora a su vez, obtiene un 20% de evaluaciones entre 1 y 4.

**Gráfico N° 25. Pregunta 16: A lo largo del proceso de obtención de su vivienda, en una escala de 1 a 7 ¿Qué nota le pondría a los trabajos realizado por los siguientes actores o instituciones?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



### **Síntesis de resultados módulo Proceso de obtención de la vivienda**

A partir de los resultados obtenidos en torno a preguntas en relación al proceso de obtención de la vivienda, es posible destacar que las familias llegaron en su mayoría en el año 2013 a vivir en su vivienda actual (tal como se indica en la página 35), y en el 51% de los casos vivían anteriormente como allegados en casa de familiares y/ amigos, dándose mayormente esta situación en la región Metropolitana (para mayor detalle, ver en la página 36). De la misma manera, las personas entrevistadas declaran haberse informado principalmente del proyecto por datos de vecinos/ familiares y amigos, a través de la directiva del comité y a través del municipio.

Tal como se señala en la página 38, el nivel de apoyo recibido por las diversas entidades externas al Minvu durante el proceso de postulación a las viviendas es bastante alto, siendo entre estas la directiva del Comité la que obtiene el mayor nivel (un 89%), un 80% de apoyo por parte de la EGIS, y 68% de nivel de apoyo en el caso de las Municipalidades (para mayor detalle, ver en la página 39).

Las personas entrevistadas declaran haber recibido información suficiente y oportuna respecto de los trámites necesarios para la obtención de su subsidio (91%), además de un buen trato por parte de personas e instituciones involucradas en el proceso (90%), un claro entendimiento respecto de las responsabilidades de los diferentes actores (87%), mientras que un 70% dicen que se consideró la opinión de las familias en el diseño del proyecto (para mayor detalle ver en la página 41). También las personas nos cuentan que pudieron realizar acciones durante el desarrollo del proyecto, como visitarlo, recibir información respecto del avance, capacitaciones de uso y posibles subsidios posteriores a la entrega de este, aunque debemos destacar que un 54% indicó que las obras se terminaron en los plazos previstos (ver en la página 42). También es posible notar que la experiencia posterior a la entrega de la vivienda también es positiva, logrando altos niveles de acuerdo las afirmaciones referentes a la buena disposición entregada para atender consultas, orientación e información respecto de los servicios del barrio, la buena condición de las viviendas entregadas y realización de actividades para mejorar la convivencia vecinal (ver en la página 42).

A partir de lo señalado 44, las personas entrevistadas evalúan de forma positiva los diferentes actores involucrados en el proceso de obtención de su vivienda, promediando en una escala de 1 a 7 un 6,0 el trabajo realizado por la Directiva del Comité y el Serviu/Minvu, un 5,9 la gestión de la EGIS y las familias integrantes del comité, un 5,7 el Municipio, y un 5,5 el cometido realizado por la empresa constructora. Es importante destacar que todos estos aspectos son mejor evaluados en la zona sur, en relación al resto de las zonas del país.

## SECCIÓN D: Satisfacción con la Vivienda

En la sección D, la cual corresponde a la satisfacción con la vivienda, se revisan los aspectos destacados y cuáles se deben mejorar a los ojos de los entrevistados, referentes a la vivienda recibida por el Ministerio a través del FSV.

Al abordar diversos aspectos propios de la vivienda, y evaluarlos en una escala de 1 a 7, donde 1 es malo y 7 es excelente, el aspecto mejor evaluado por los encuestados es la calidad de la vivienda con un 72% de nota 6 y 7, y promediando 5,9, seguido de los artefactos sanitarios, ventanas y tamaño del sitio, los cuáles promedian 5,8.

**Gráfico N° 26. Pregunta 17: Acerca de la vivienda que Ud. Recibió, en una escala de 1 a 7, donde 1 significa MALO y 7 EXCELENTE, ¿qué nota le pondría a los siguientes elementos y características de su vivienda?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



Es posible observar (ver en el Gráfico N° 27 más adelante) que los tres principales problemas que los entrevistados identifican en sus viviendas son Humedad (hongos) en el techo, piso o paredes (en el 37% de las viviendas), problemas de aislamiento de ruidos (30%) y problemas de descuadre de puertas y/o ventanas (29%), mientras que lo que menos se ha presentado como un tema en las viviendas es la falta de luz natural (7%) y deterioro o descomposición de materiales a causa de plagas o insectos (7%).

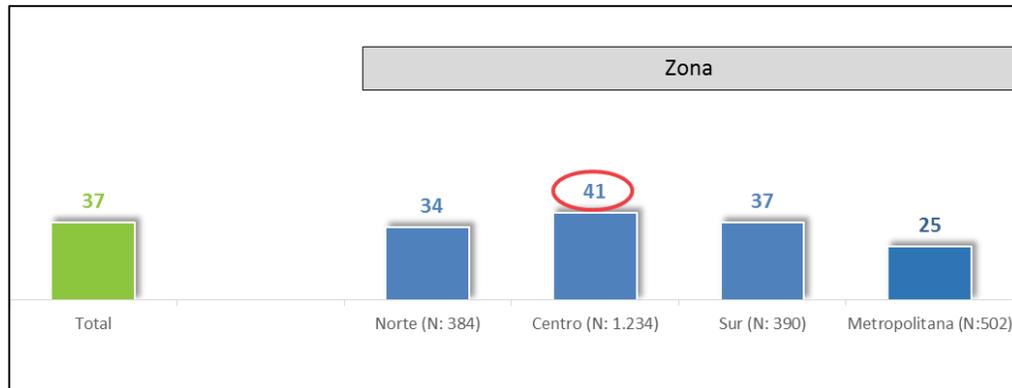
Al analizar el problema que afecta en mayor medida a los entrevistados (humedad/ hongos en techo, piso o paredes), podemos apreciar que esta es una situación que se da en mayor medida en la zona central, tal como apreciamos en el Gráfico N° 28.

**Gráfico N° 27. Pregunta 18: A continuación le mencionaré ciertos temas y nos gustaría saber si estos se han presentado en su vivienda y la gravedad de los mismos. “RESPONDA CADA TEMA CON SÍ O NO” ¿Se han presentado en su vivienda... Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)**



\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde

**Gráfico N° 28. Pregunta 18: A continuación le mencionaré ciertos temas y nos gustaría saber si estos se han presentado en su vivienda y la gravedad de los mismos. “RESPONDA CADA TEMA CON SÍ O NO” ¿Se han presentado en su vivienda... - HUMEDAD HONGOS**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*

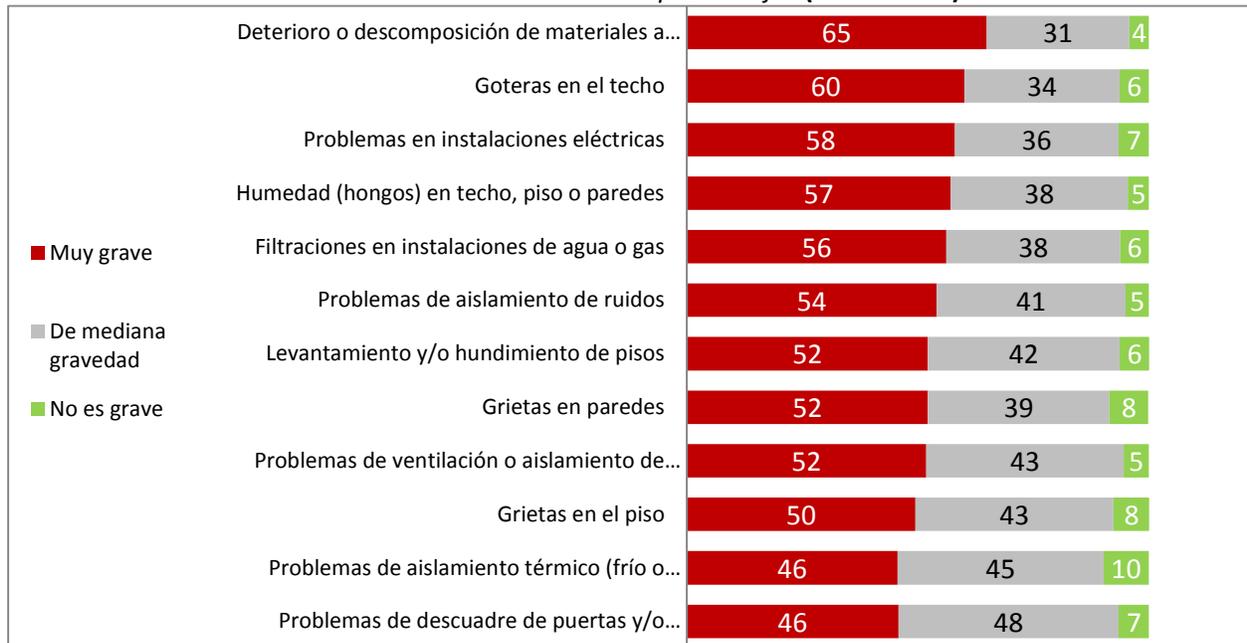


*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

El Gráfico N° 29 da cuenta de la gravedad de los problemas vistos anteriormente entre quienes declaran sufrirlo. De los tres principales problemas nombrados previamente vemos que un 57% de los entrevistados considera muy grave la presencia de hogos/humedad en sus viviendas, un 54% considera muy grave el problema de aislamiento de ruido y un 46% dice que el descuadre de puertas y ventanas es grave.

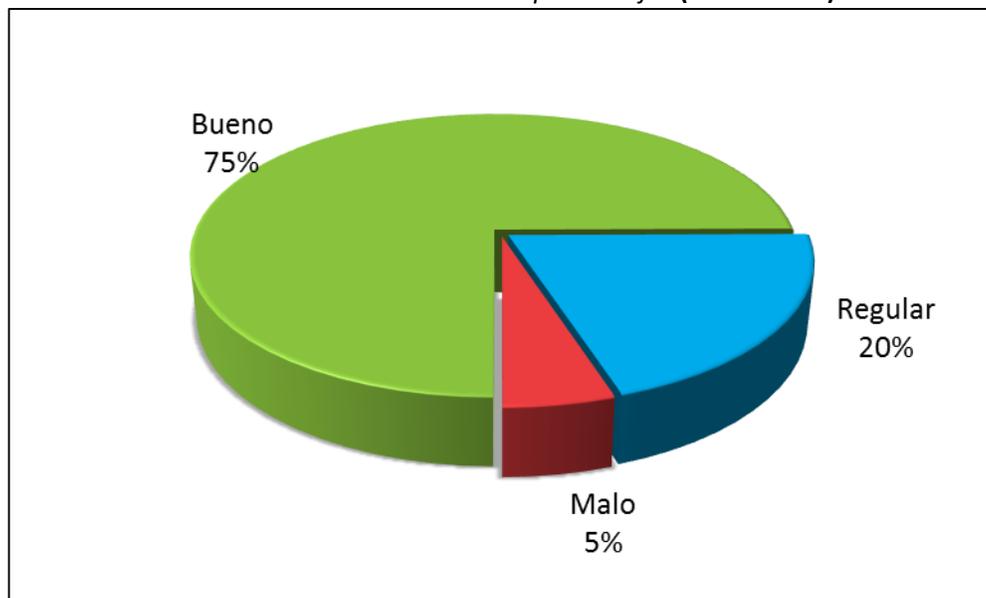
A pesar de no ser los problemas más recurrentes entre los entrevistados, estos indican en un 65% que el deterioro o descomposición de materiales a causa de plagas de insectos es muy grave, lo mismo que para las goteras en el techo (60%), y los problemas de instalación eléctrica (un 58%).

**Gráfico N° 29. Pregunta 19: PARA QUIÉNES CONTESTAN SI EN CADA CATEGORÍA SEGÚN P18 ¿Qué tan grave considera que es este problema?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



Siguiendo con la evaluación de la materialidad de la vivienda, vemos que un 75% de las personas cree que el estado de conservación de los muros exteriores de la vivienda es bueno y sólo un 5% lo consideran malo, el restante 20% consideran regular el estado de conservación de los muros.

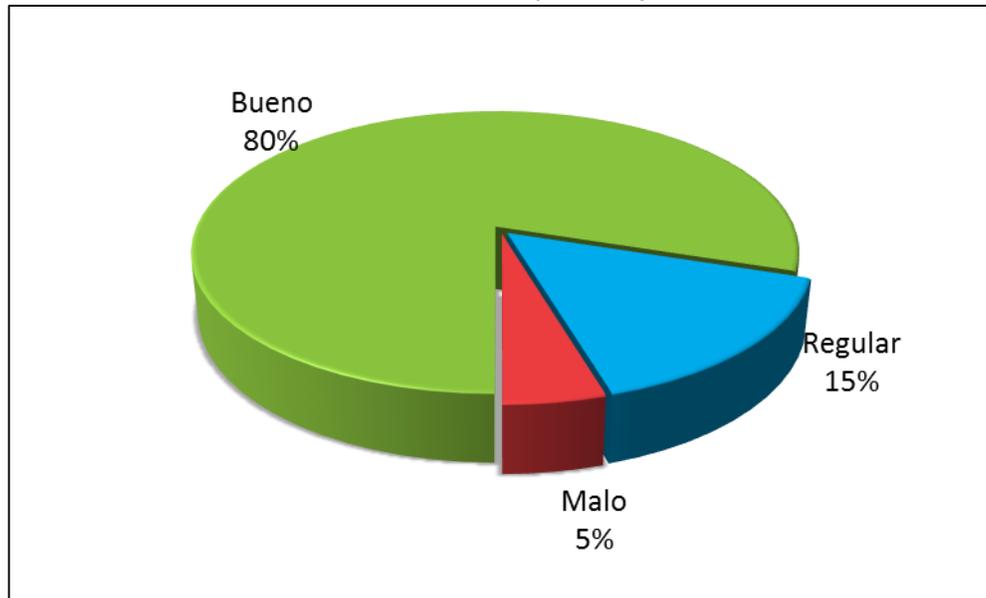
**Gráfico N° 30. Pregunta 20: ¿Ud. considera que el estado de conservación de los muros exteriores de la Vivienda es...?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



Luego, el Gráfico N° 31 muestra el mismo perfil de la pregunta anterior para la evaluación del estado de conservación de los pisos de la vivienda.

**Gráfico N° 31. Pregunta 21: ¿Ud. considera que el estado de conservación del piso de la vivienda es...?**

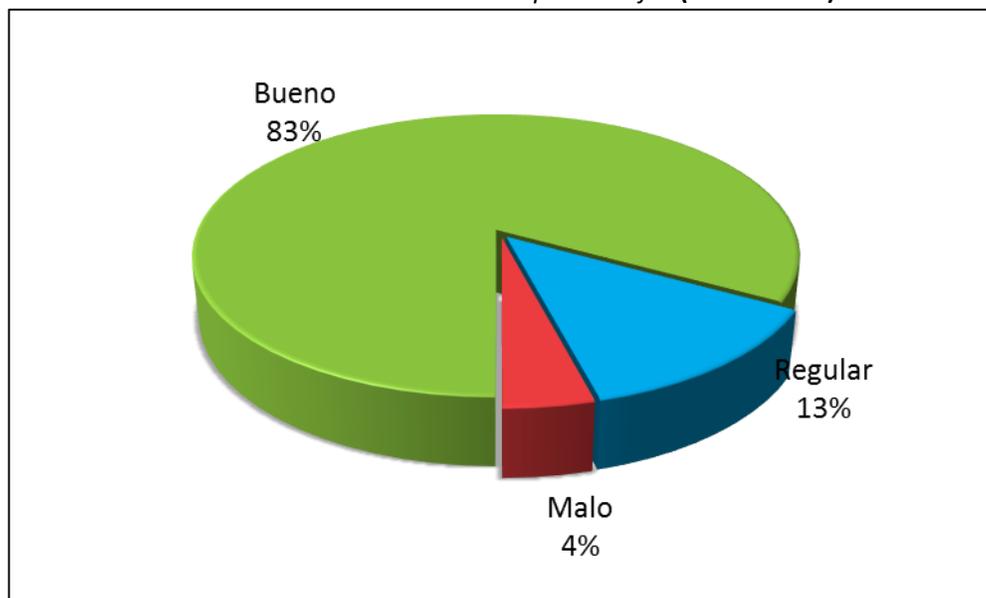
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



La evaluación del estado de conservación del techo de la vivienda es aún mejor, ya que un 83% considera que es bueno y sólo un 4% que este es malo, como se observa en el Gráfico N° 32. El 13% restante considera regular la conservación del techo de la vivienda.

**Gráfico N° 32. Pregunta 22: ¿Ud. considera que el estado de conservación del techo de la vivienda es...?**

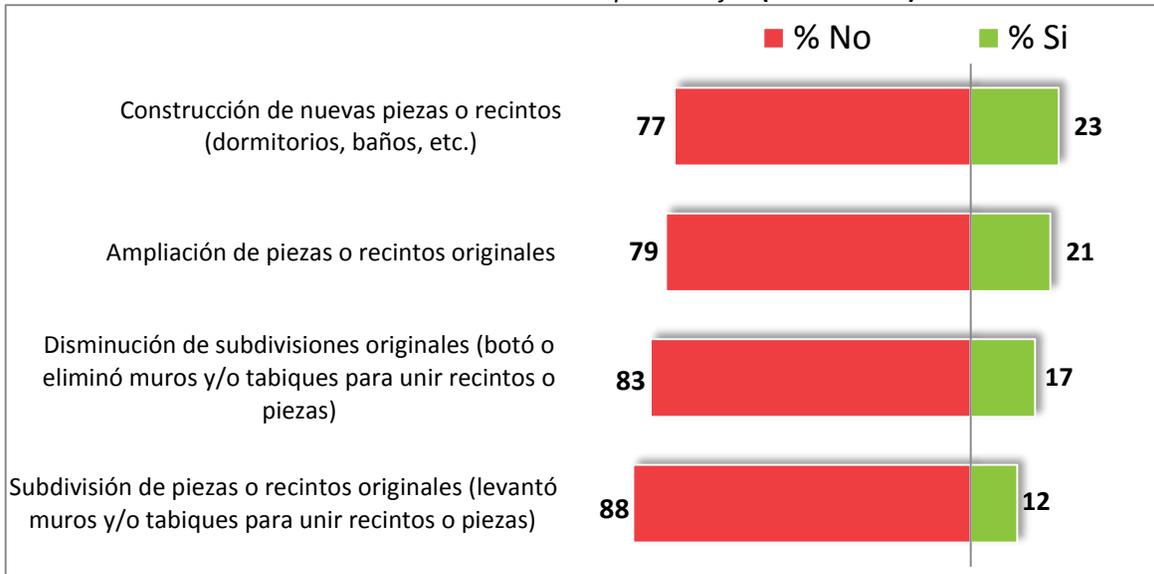
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



En relación a la realización de algún arreglo, mejora o transformación a la vivienda, un 23% de los entrevistados declara que ha realizado la construcción de nuevas piezas o recintos (dormitorios, baños, etc.), un 21% ha realizado ampliaciones de piezas o recintos originales. De la misma manera, al consultar sobre la perspectiva de realizar alguna mejora o transformación en el futuro, un 48% de las personas indica que realizaría la construcción de nuevas piezas o recintos y un 38% piensa que ampliará las piezas o recintos originales, según muestra el Gráfico N° 34.

**Gráfico N° 33. Pregunta 23: ¿Ha realizado algún o alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones a su vivienda?**

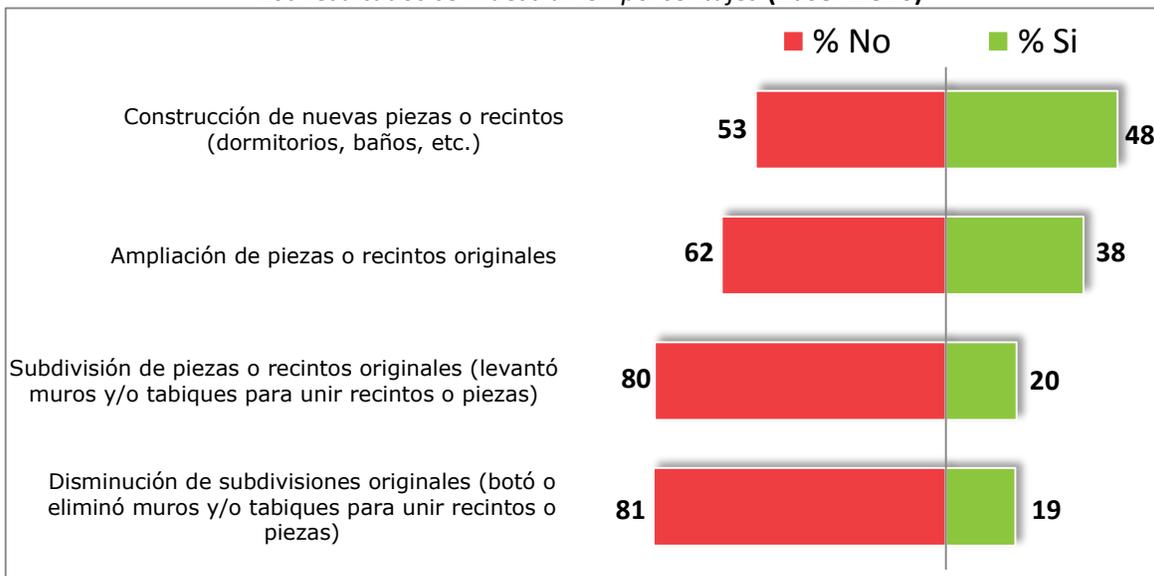
Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



\*Se omite No sabe/ No responde

**Gráfico N° 34. Pregunta 24: ¿Tiene pensado realizar esta mejora o transformación en el futuro?**

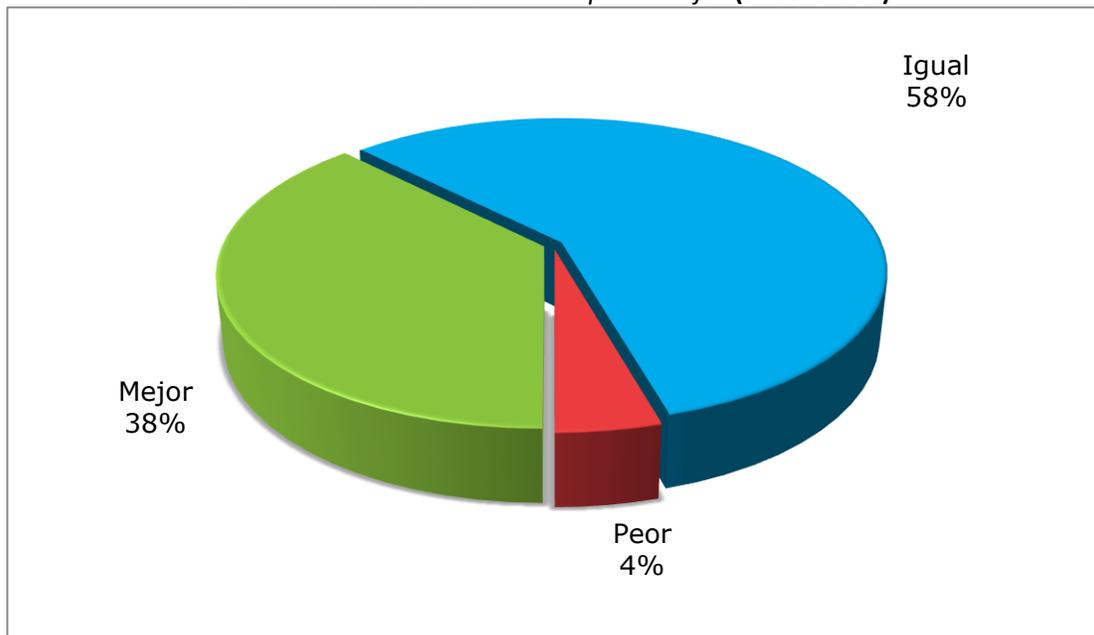
Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



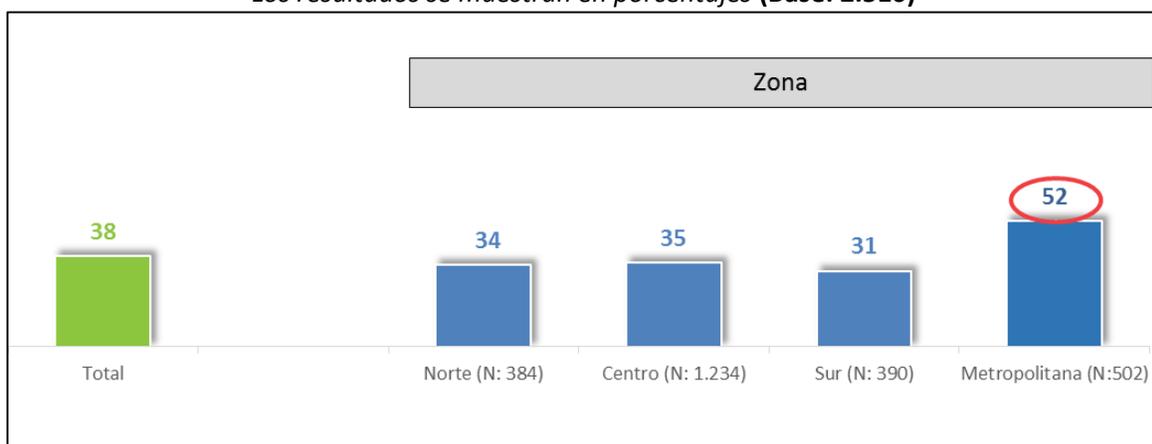
\*Se omite No sabe/ No responde

Al realizar la comparación con el resto de las viviendas del proyecto, según se observa en el Gráfico N° 35, que un 58% considera que su vivienda es igual al resto del mismo conjunto/proyecto, un 38% percibe su casa como mejor, y sólo un 4% indica que es peor. Donde encontramos diferencias significativas en cuanto a la percepción de mejor vivienda respecto a las demás del proyecto es en la RM, siendo significativamente mayor que el total, como lo podemos observar en el 0.

**Gráfico N° 35. Pregunta 25: En comparación con otras viviendas del mismo conjunto/proyecto ¿Usted diría que su vivienda es...?**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



**Gráfico N° 36. Pregunta 25: En comparación con otras viviendas del mismo conjunto/proyecto ¿Usted diría que su vivienda es... Mejor? DETALLE POR ZONAS**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

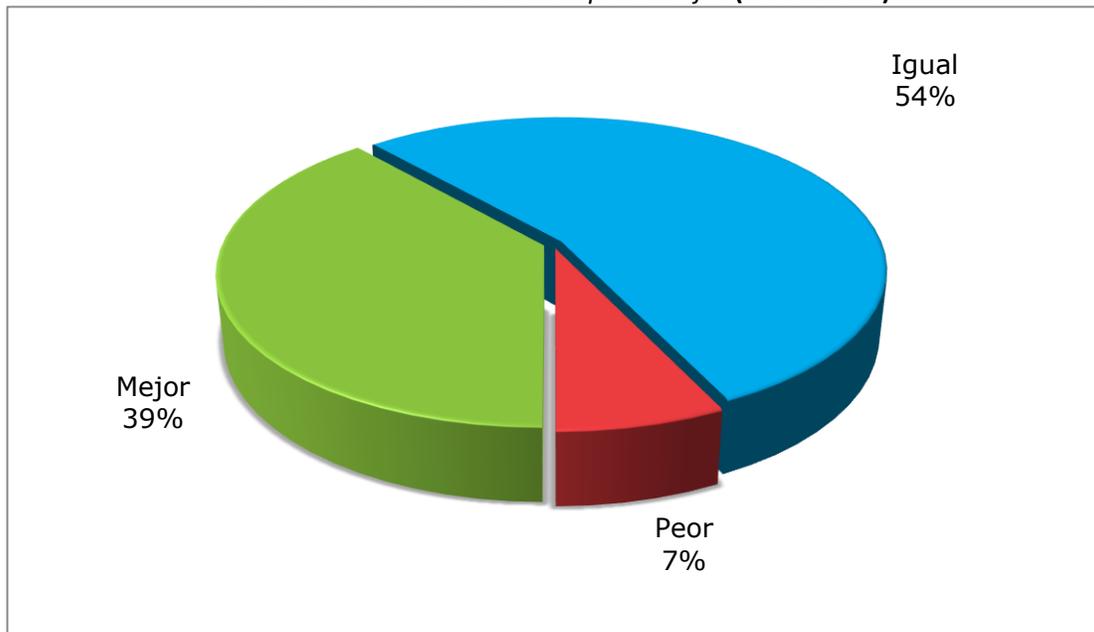


*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

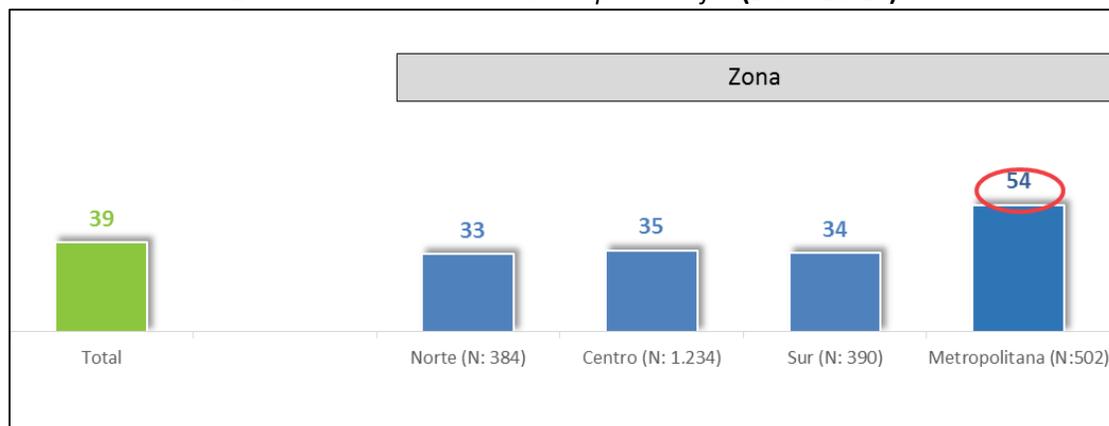
En relación a la valoración de la vivienda propia respecto de las viviendas que están alrededor del conjunto/proyecto del entrevistado, mejora el porcentaje de personas que considera que su vivienda es mejor (39%) y aumenta de 4% a 7% quienes consideran que su vivienda es peor, cuando se compara con

otra de otro conjunto en lugar de su propio conjunto, tal como muestra en el Gráfico N° 37. Las personas que viven en la Región Metropolitana son quienes tienen una percepción que su vivienda es mejor que el de otras viviendas de otros conjuntos o proyectos cuando se comparan con los entrevistados de otras zonas del país, tal como muestra el Gráfico N° 38.

**Gráfico N° 37. Pregunta 26: Y en comparación con las viviendas que están alrededor del conjunto/proyecto, ¿Ud. diría que su vivienda es...?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



**Gráfico N° 38. Pregunta 26: Y en comparación con las viviendas que están alrededor del conjunto/proyecto, ¿Ud. diría que su vivienda es...Mejor? DETALLE POR ZONA**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



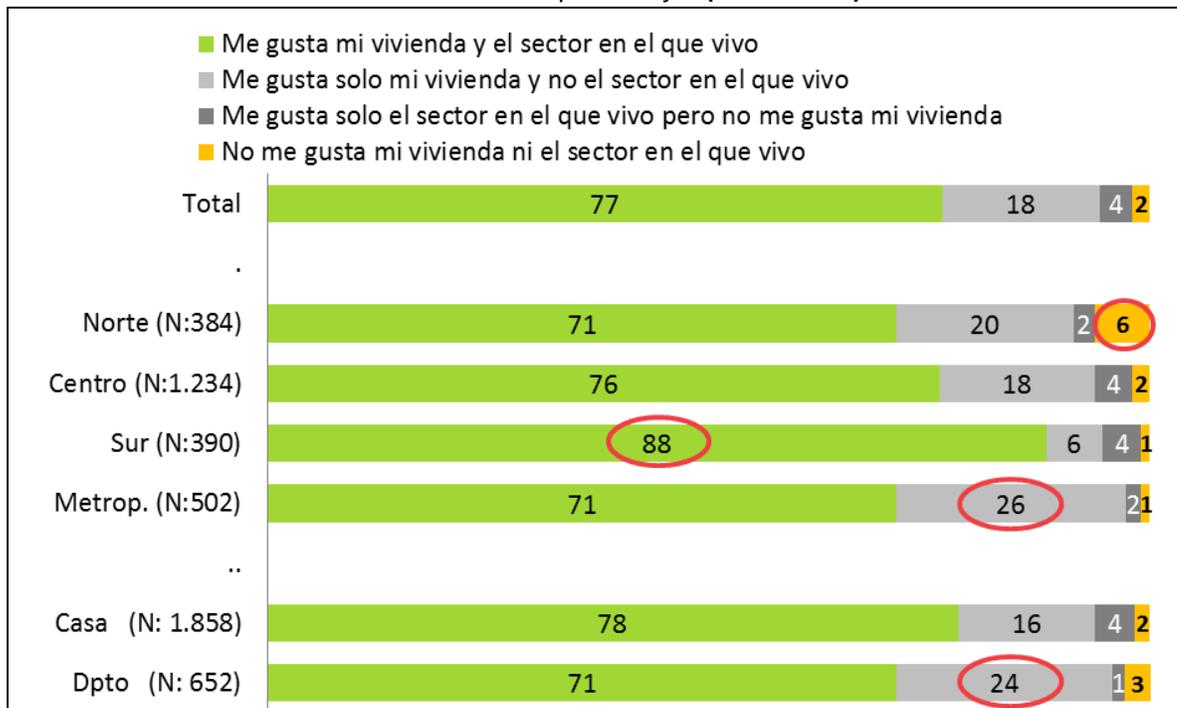
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

Finalmente, al evaluar la percepción de las personas respecto de su vivienda, nos encontramos que en general a los entrevistados les gusta tanto su vivienda como el sector en el que vive (77% del total), siendo el sur, la zona que presenta un más alto porcentaje de esta afirmación (88%).

En contrapunto, la frase que menos representa a las personas según muestra el Gráfico N° 39 es “No me gusta mi vivienda ni el sector donde vivo”, que corresponde a alrededor de un 3% de los entrevistados, siendo más frecuente esta respuesta en la macrozona norte (6%).

**Gráfico N° 39. Pregunta 27: ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor lo que usted piensa?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

### Síntesis de resultados módulo Satisfacción con la Vivienda

Analizando el capítulo antes visto, podemos observar (página 46) que la evaluación con la calidad de la vivienda es el aspecto con un promedio más alto de las características presentadas (5,9) y seguido por los artefactos de baño y tamaño de los sitios (en el caso de las casas) con promedio 5,8. Por el contrario, las puertas es la característica de la vivienda que recibe una evaluación más baja, obteniendo un 5,3 de promedio, seguido por la sala de estar-comedor y el tamaño de baño, ambos con promedio 5,5.

Al consultar respecto de la presencia de problemas en sus viviendas a los entrevistados (según se puede ver en la página 48), vemos que los tres principales identificados son Humedad (hongos) en el techo, piso o paredes (37%), problemas de aislamiento de ruidos (30%) y problemas de descuadre de puertas y/o ventanas (29%), mientras que los entrevistados declaran en los problemas menos frecuentes que han presentado sus viviendas son la falta de luz natural (7%) y deterioro o descomposición de materiales a causa de plagas o insectos (7%). Al revisar estos datos según zonas del país, en la zona norte es donde se declara la existencia de más problemas, cuando se comparan con el resto de las zonas del país. Tal como se indica en la página 49, todos los problemas presentados son considerados muy graves o de mediana gravedad por los afectados, siendo el deterioro o descomposición de materiales de la vivienda a causa de las plagas el considerado más grave por quienes lo sufren (65% considera muy grave).

En relación al estado de conservación de muros, piso y techo de la vivienda, los entrevistados consideran que es bueno, tal como se observa en la página 49 y 50.

Al considerar la evaluación por parte de los entrevistados de su propia vivienda, según lo visto en la página 52, las personas consideran que su vivienda es similar a las demás viviendas existentes en el proyecto, como así también en proyectos similares de su conjunto/ proyecto (58% y 54% respectivamente), mientras que el porcentaje de personas que considera que su vivienda es mejor que las demás viviendas de su proyecto es de 38%, y quienes consideran que es mejor que las demás del sector es de 39%. Es posible apreciar además, en la página 53, que son los entrevistados de la RM, quienes tienen una mejor percepción respecto de sus vivienda en comparación con las demás de su proyecto y sector, si se comparan con los encuestados de otras zonas del país.

Finalmente, el 77% de las personas entrevistadas les gusta su vivienda y el sector en el que viven, destacándose entre ellos a los encuestados de la zona sur (quienes declaran en un 88% que les gusta su vivienda y el sector en el que viven), tal como lo apreciamos en el Gráfico N° 39 más atrás en la página 54.

## SECCIÓN E: Satisfacción con el Barrio

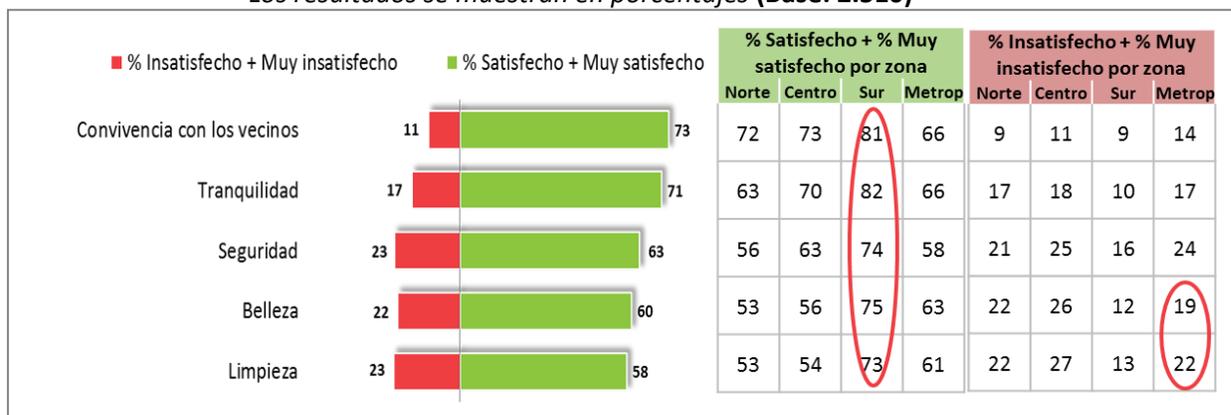
En cuanto a la satisfacción con las características del barrio presentadas, los entrevistados se sienten en su gran mayoría, satisfechos o muy satisfechos con la convivencia con los vecinos (73%) y con la tranquilidad del barrio (71%), tal como muestra el Gráfico N° 40. La insatisfacción, por su parte, se presenta mayormente en la limpieza del barrio y seguridad (ambos con 23% de insatisfecho + muy insatisfecho), seguido por la belleza del barrio (22%).

Como vemos también en el Gráfico N° 40, a nivel zonal son las personas del sur las que evalúan de mejor forma todas las características del barrio presentadas, siendo significativamente más altas que los totales nacionales.

Respecto de la insatisfacción, como podemos apreciar, en la RM existen diferencias significativas respecto de la belleza y limpieza del barrio, en tanto existe una mayor proporción de entrevistados insatisfechos.

**Gráfico N° 40. Pregunta 28: ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



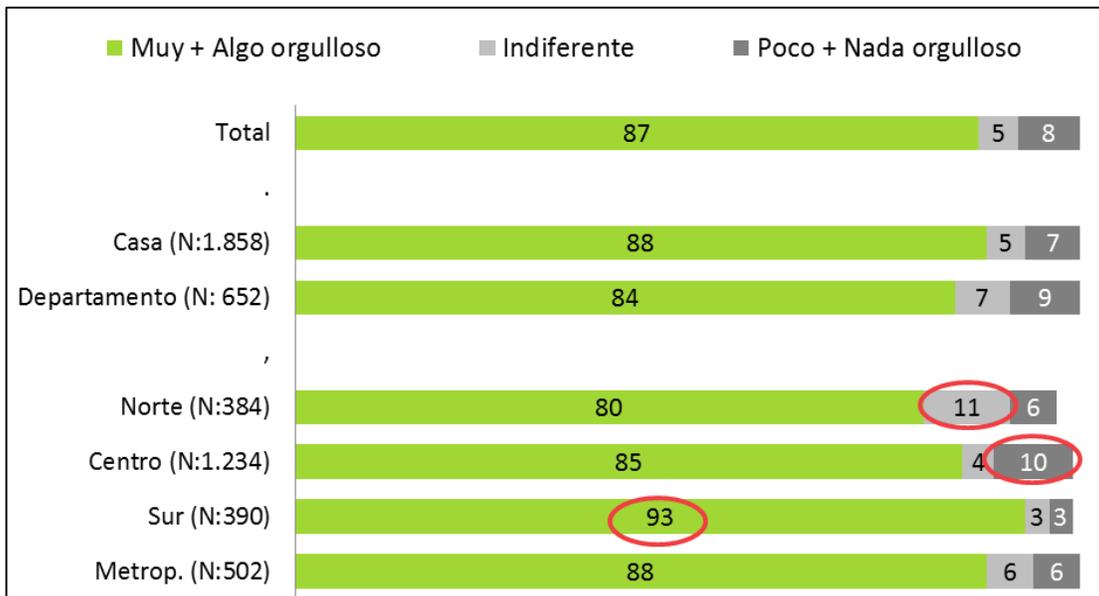
\*Se omite Regular y No sabe/ No responde

\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

Según es posible notar en el Gráfico N° 41, un 51% de los entrevistados se siente muy orgulloso de vivir en su barrio, mientras solo un 7,8% se siente nada o poco orgulloso de este aspecto.

A nivel de segmento, y consistentemente con lo visto en la pregunta anterior, son las personas residentes de la zona sur las que se sienten más orgullosas de vivir en su barrio (93%), lo que contrasta con el porcentaje de personas de la zona centro que declaran se sienten poco y nada orgullosos de vivir en su barrio, que si bien es un porcentaje menor, es significativamente mayor respecto del total.

**Gráfico N° 41. Pregunta 29: ¿Qué tan orgulloso se siente usted de vivir en este barrio?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



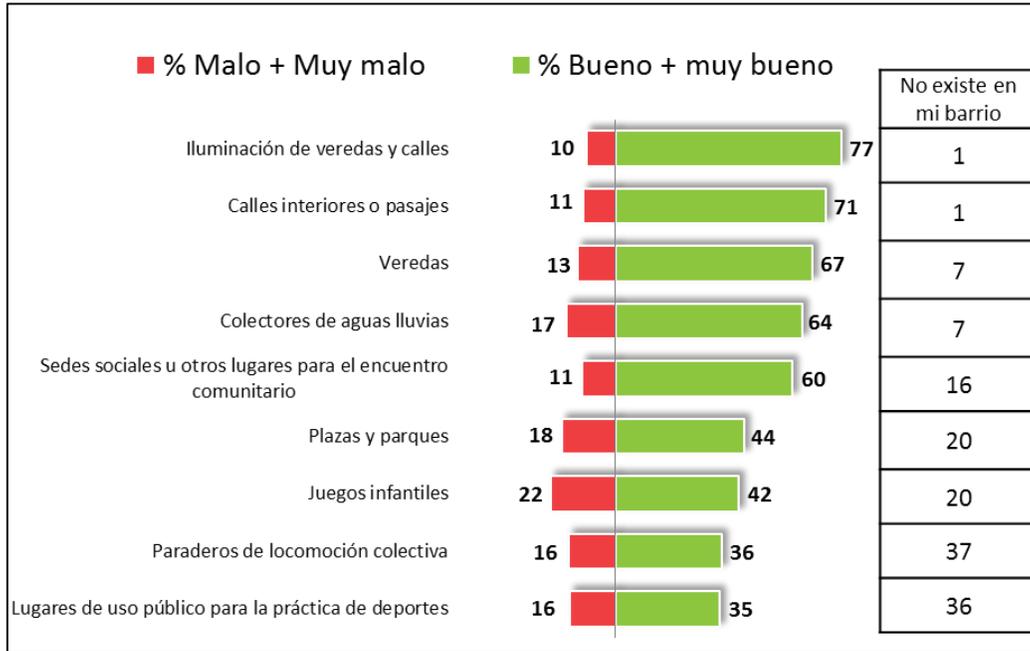
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

En relación a aspectos y lugares del barrio, tal como muestra el Gráfico N° 42, la iluminación de veredas y calles es el aspecto mejor evaluado, dado que un 77% de los entrevistados declara que este aspecto es bueno o muy bueno. El segundo aspecto mejor evaluado son las calles interiores o pasajes, con un 71% que lo considera como bueno o muy bueno, mientras en tercer lugar lo que se evalúa mejor son las veredas (y/o lugares para tránsito peatonal), en tanto un 67% lo considera bueno o muy bueno. Por el contrario, los tres aspectos peor evaluados de entre los consulados son juegos infantiles (22% lo evalúa como malo o muy malo), la condición o calidad de plazas y parques (18%), y los paraderos de locomoción colectiva y lugares para practicar deporte (ambos con un 16%). Tal como.

Luego, en el mismo Gráfico N° 42, un 37% de los entrevistados reporta que no existen paraderos de locomoción colectiva en su barrio, así como tampoco existen lugares de uso público para la práctica de deportes (36%).

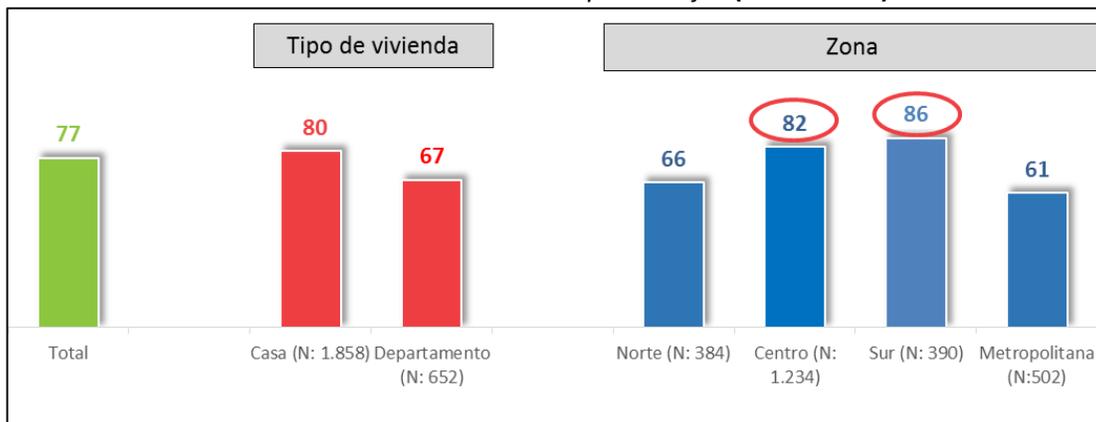
La evaluación de aspectos y lugares de los barrios de los entrevistados por estratos de análisis muestran un perfil similar.

**Gráfico N° 42. Pregunta 30: En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo evalúa la calidad o condición de...?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



Respecto al aspecto mejor evaluado de la pregunta antes vista, es posible ver que son las personas de la zona centro y zona sur las que evalúan de mejor forma este aspecto, superando significativamente al total nacional.

**Gráfico N° 43. Pregunta 30: En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo evalúa la calidad o condición de...? DETALLE POR SEGMENTOS. %Bueno + Muy bueno ILUMINACIÓN DE VEREDAS Y PARQUES**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



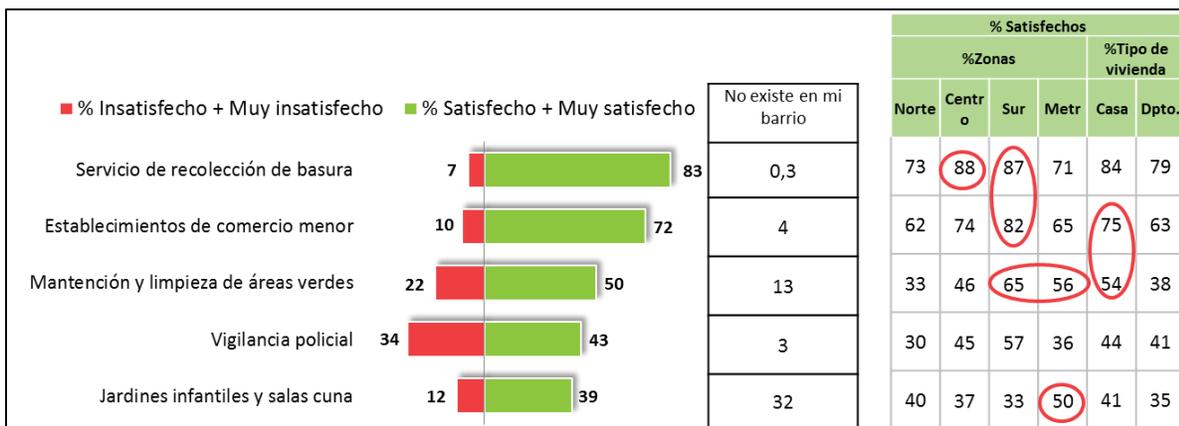
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

En relación a la evaluación de los servicios de su barrio, tal como muestra el Gráfico N° 44 más adelante, los entrevistados declaran sentirse satisfechos o muy satisfechos con el servicio de recolección de basura del barrio, siendo la mejor evaluación respecto de los servicios (86%). En segundo lugar de evaluación de alta satisfacción, tenemos con un 72% a los establecimientos de comercio menor en su barrio. Luego, el principal aspecto que muestra mayor grado de insatisfacción es la vigilancia policial (34%). Un aspecto que sigue siendo relevante es que los entrevistados mencionan que no existen en su barrio jardines infantiles y salas cuna.

Ahora bien, al analizar por segmentos de tipo de vivienda, nos encontramos que los residentes en casas se encuentran más satisfechos con los establecimientos menores del barrio y mantención y limpieza de áreas verdes. Por zonas, es en la sur donde existe un mayor porcentaje de personas que declaran sentirse satisfecha, en relación a las otras zonas del país.

**Gráfico N° 44. Pregunta 31: ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes servicios de su BARRIO?**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



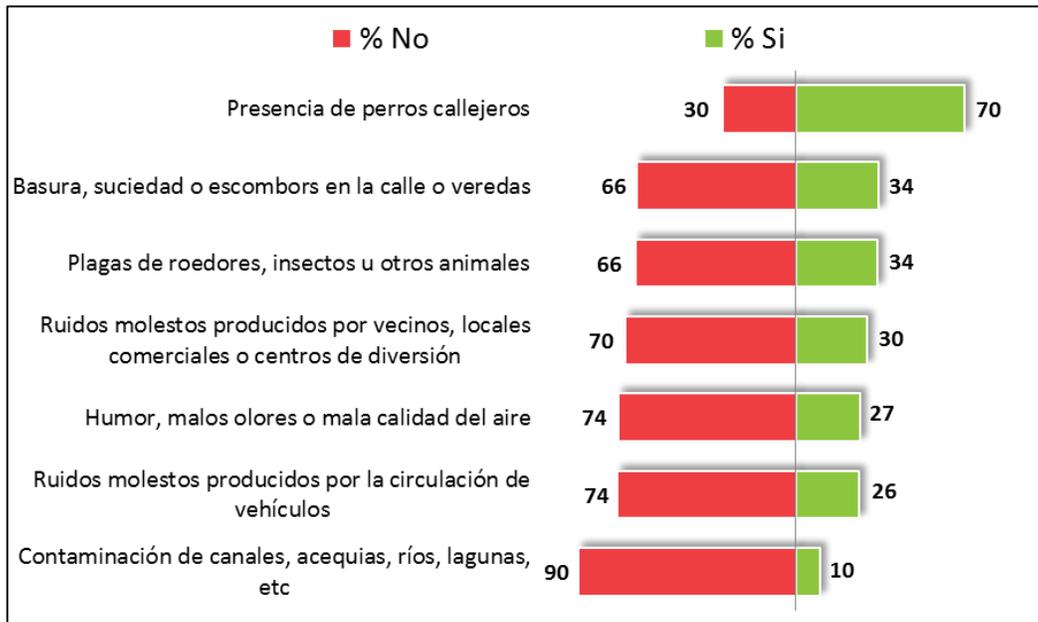
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

En temas medioambientales, el Gráfico N° 45 más adelante muestra que el principal problema es la presencia de perros callejeros, en donde un 70% indica este problema, seguido muy por lejos de la basura, suciedad o escombros en las calles o veredas y plagas de roedores, insectos u otros animales (34%). De entre las opciones presentadas, el problema menos percibido es la contaminación de aire, en donde sólo un 10% dice que este está presente en su barrio.

Al analizar el principal problema del barrio (presencia de perros callejeros), como vemos en el gráfico 56, las personas que residen en casas son las que acusan en mayor medida este problema (78% vs. 19% de quienes residen en departamentos), y por zonas, es en el centro y el sur donde las personas declaran que presentan mayores porcentajes de ocurrencia de este problema.

**Gráfico N° 45. Pregunta 32: ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio?**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

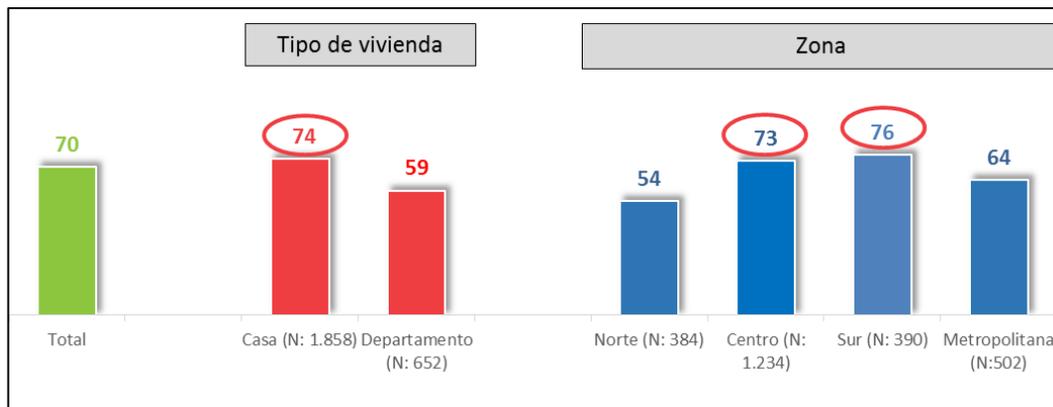


\*Se omite Indiferente y No sabe/ No responde

**Gráfico N° 46. Pregunta 32: ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio?**

**DETALLE PRESENCIA PERROS CALLEJEROS**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



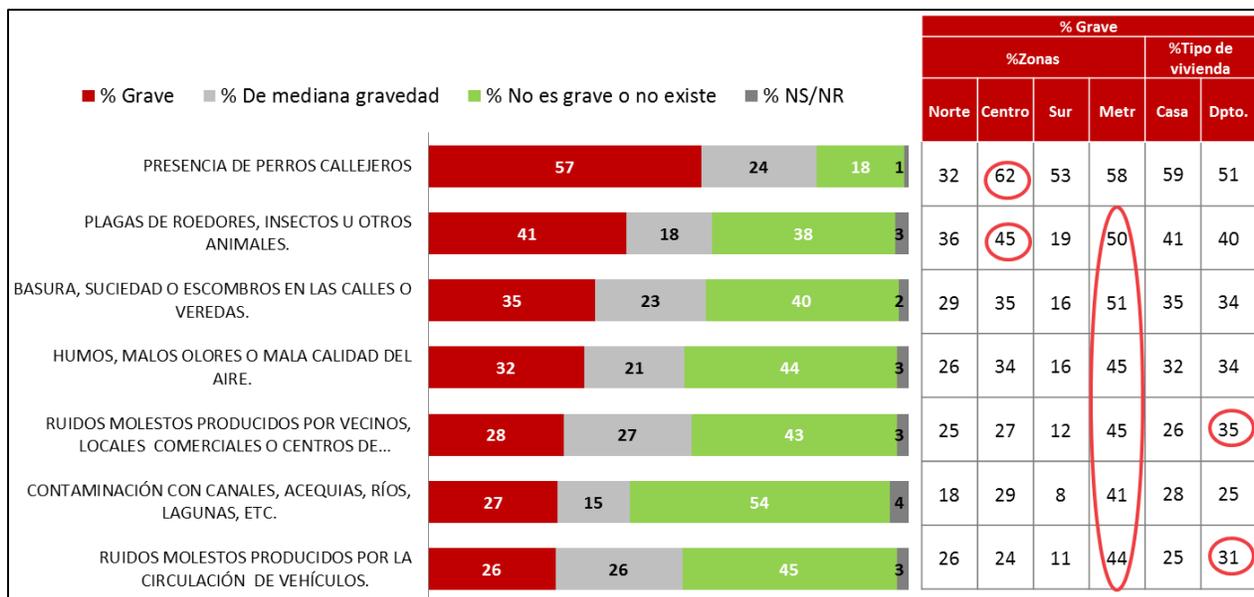
\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

El Gráfico N° 47 más adelante muestra la gravedad de los problemas medioambientales mencionados en las gráficas anteriores, donde un 57% de las personas indica que la presencia de perros callejeros es un problema grave, siendo la zona centro la que indica un mayor porcentaje de gravedad si lo miramos por zonas.

Ahora, vemos que la RM, es la zona geográfica que acusa mayor gravedad a nivel general en los problemas presentados en sus viviendas, siendo la gran mayoría de estos significativos respecto del total.

Por tipo de vivienda, como vemos en el mismo Gráfico N° 47, los ruidos (ya sean producidos por vecinos/ locales comerciales o por la circulación de vehículos), son los problemas que afectan mayormente a las personas que residen en departamentos (consideran que es más grave), siendo significativamente más alto que el total.

**Gráfico N° 47. Pregunta 33: ¿Qué tan grave considera que es este problema? SEGÚN P32**  
 Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



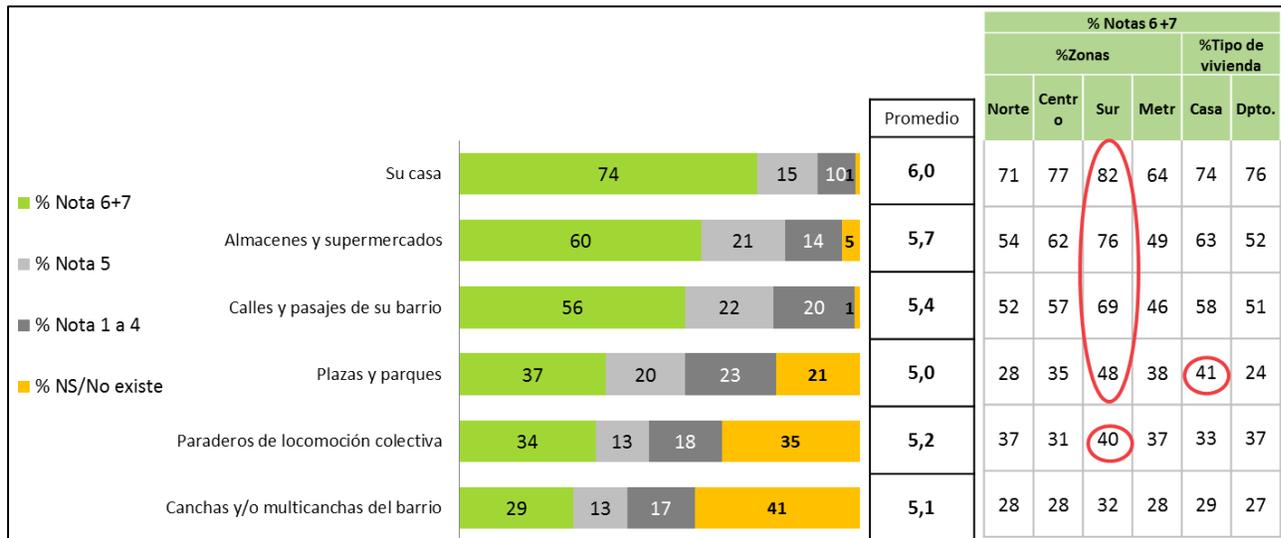
*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

En relación a la percepción de seguridad en los lugares alrededor de su barrio, los lugares que se identifican como más inseguros son las plazas y parques (23%), calles y pasajes de su barrio (20%), mientras que los lugares identificados como más seguros son su casa (74%) y los almacenes y supermercados (60%).

El Gráfico N° 48 más adelante muestra que en general las personas de la zona sur evalúan de mejor forma gran parte de los aspectos presentados (casa, almacenes y supermercados, calles y pasajes del barrio, plazas y parques y paraderos de locomoción colectiva), donde vemos diferencias significativamente superiores si se comparan con el resto de los entrevistados del país.

Por tipo de vivienda, nos encontramos que el aspecto plazas y parque es mejor evaluado por las personas que residen en casas (41% evalúa con notas 6 y 7).

**Gráfico N° 48. Pregunta 34: En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, ¿cómo evalúa su percepción de seguridad en los siguientes lugares de su barrio?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

### **Síntesis de resultados módulo Satisfacción con el Barrio**

En el módulo Satisfacción con el barrio, podemos comprobar que existen aceptables de satisfacción con las características del barrio, siendo el más destacado la convivencia con los vecinos (73%) y la tranquilidad (71%), tal como es posible ver en en la página 56 del presente capítulo.

También el nivel de orgullo con vivir en el barrio es bastante alto, como lo vemos en la página 57, ya que el nivel de muy y algo orgulloso alcanza el 87%, siendo más alto en la zona sur con 93% y más bajo en la zona norte con 80%.

Los perros callejeros se presentan como el problema más importante dentro del barrio, en tanto el 70% de las personas entrevistadas declaran que se presenta este problema en su vecindario, siendo las zonas centro y sur las que acusan un mayor porcentaje de existencia de este problema (73% y 76% respectivamente). Tal como se indica en la página 60, es en las casas donde se presenta mayormente este problema también, siendo significativamente mayor al total nacional.

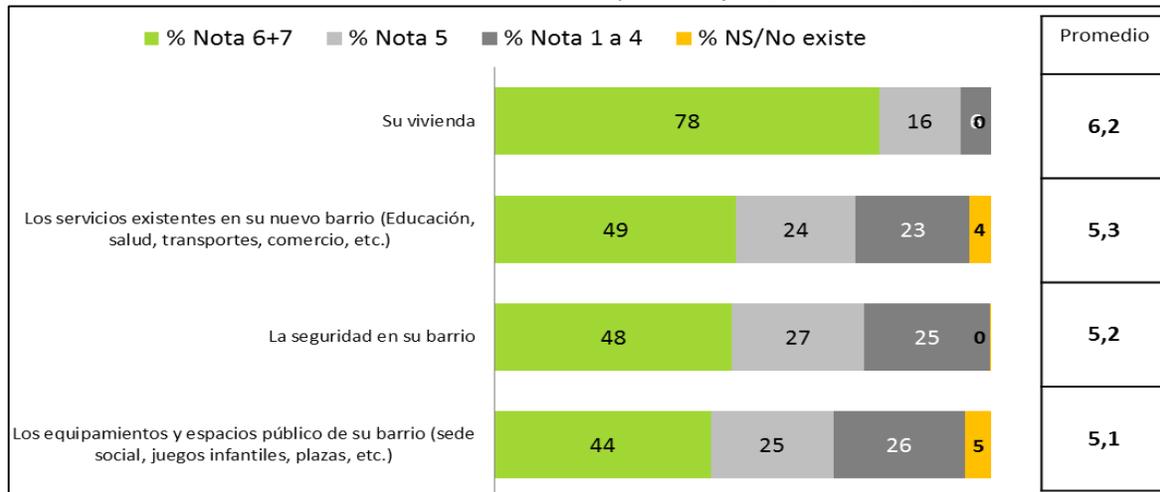
Finalmente, en relación a la evaluación que hicieron los entrevistados en torno a la percepción de seguridad de diversos lugares de su barrio, un 29% declara que las canchas y/o multicanchas de su barrio son seguras, mientras que en relación a los paraderos de locomoción colectiva un 34% declara que son seguros (en la página 62), lo que claramente es un aspecto que se debe trabajar e intentar mejorar. Al analizar por zonas, vemos que la zona sur es donde se ve una mejor evaluación.

## SECCIÓN F: Satisfacción global

Ahora, en este capítulo analizaremos los porcentajes de satisfacción global de las personas entrevistadas. Como podemos ver en el Gráfico N° 49 más adelante, la vivienda obtiene una buena evaluación (78% de notas 6 y 7 y 6,2 como promedio), no así las otras características ligadas al barrio, como los servicios existentes, seguridad y equipamiento, que alcanzan un 49%, 48% y 44% de notas 6 y 7, respectivamente.

**Gráfico N° 49. Pregunta 35: En términos generales, usando una escala de 1 a 7, ¿Qué nota le pone a...?**

*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



A nivel de segmentos, y consistente con la información vista en las dimensiones anteriores, las personas que evalúan de mejor forma las características globales de su vivienda/ barrio son las personas de la zona sur, las que superan en evaluaciones positivas a los demás zonas, y superando significativamente al total general en seguridad del barrio y equipamiento y espacios públicos de barrio (5,7 y 5,5 respectivamente)

Analizando esta pregunta a nivel de regiones, nos encontramos que la región de Los Ríos es la que evalúa significativamente mejor todas las características presentadas si las comparamos con el total nacional, seguido por la región de la Araucanía, que corresponden a la zona sur, y como vimos en el análisis anterior, es la que mejor evalúa. También nos encontramos con promedios de evaluación buenos en las regiones de Valparaíso, O'Higgins y Los Lagos, tal como lo podemos apreciar en la Tabla N° 2.

Tabla N° 2. **Pregunta 35: En términos generales, usando una escala de 1 a 7, ¿Qué nota le pone a...?**

**ZONAS. Notas promedio**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

Análisis Zonal					
	TOTAL	Norte	Centro	Sur	Metrop
SU VIVIENDA.	6,2	5,9	6,2	6,2	6,1
LOS SERVICIOS EXISTENTES EN SU NUEVO BARRIO	5,3	5,0	5,3	5,4	5,4
LA SEGURIDAD EN SU BARRIO.	5,2	4,9	5,2	5,7	5,0
EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE SU BARRIO	5,1	4,7	5,1	5,5	5,0

Análisis Regional																
Promedios	TOTAL	Arica	Tarapacá	Antof.	Atacama	Coquimbo	Valpo	B.O'Higgins	Maule	Bio-Bio	La Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysen	Magallanes	Metropolitana
SU VIVIENDA.	6,2	5,8	5,9	5,8	6,4	6	6,6	6,3	6,1	6	6,3	6,6	6	6,3	6	6,1
LOS SERVICIOS EXISTENTES EN SU NUEVO BARRIO	5,3	5,6	3,8	5,5	5,8	4,8	5,7	5,7	4,8	5,1	5,2	5,9	5,5	5,3	5,3	5,4
LA SEGURIDAD EN SU BARRIO.	5,2	4,6	4,4	5	4,7	5,2	5,4	5,6	5,1	4,9	5,8	6,1	5,5	5,5	5,1	5
EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE SU BARRIO	5,1	4,2	3,7	5	5	4,8	5,7	5,6	4,6	4,8	5,9	6,1	5,4	4,4	5,1	5

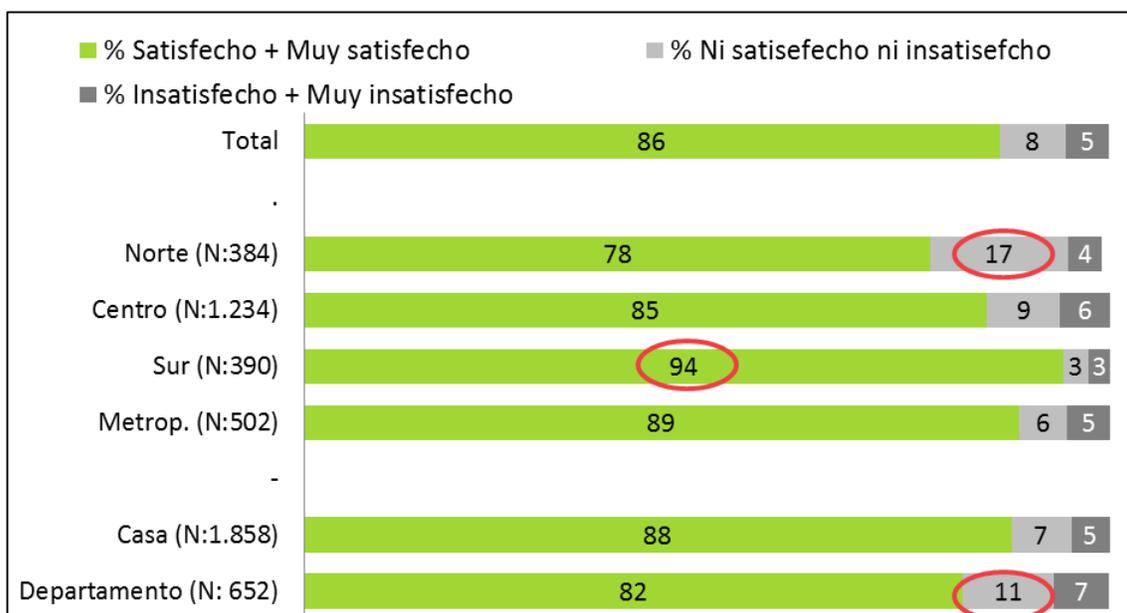
\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

La satisfacción global de las personas alcanza un 34% de completamente satisfecho y 52% de satisfecho, considerándose un buen nivel de satisfacción que se observa en el Gráfico N° 50.

También, y consistentemente con la información vista anteriormente, es la zona sur la que se encuentra el mayor porcentaje de personas que se declara satisfecha con vivir en su vivienda actual.

**Gráfico N° 50. Pregunta 36. Considerando tanto las características de la vivienda como las características del barrio en el que ud. habita, ¿qué tan satisfecho se siente de vivir aquí?**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

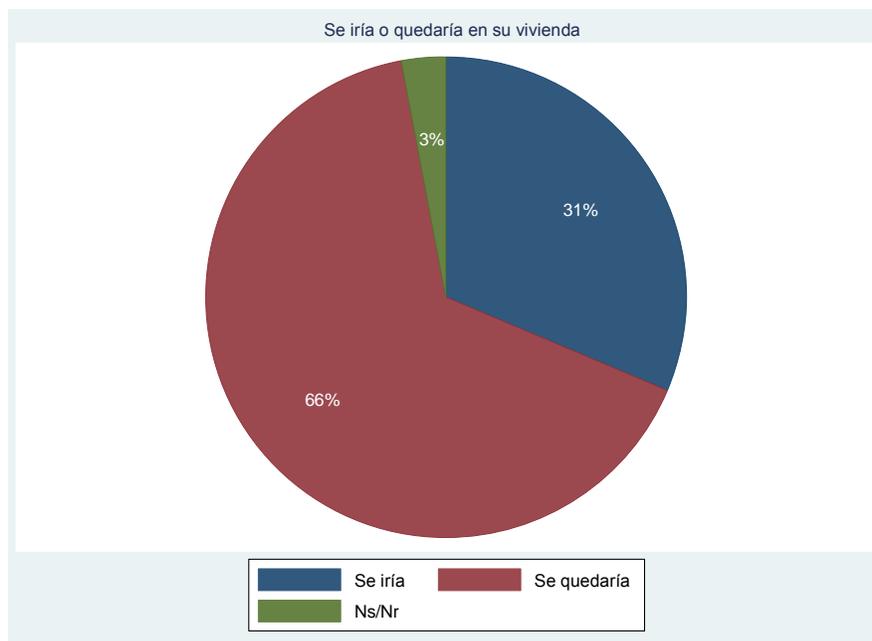


*\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total*

Finalmente, en el Gráfico N° 51 podemos apreciar que las personas declaran en su gran mayoría que se quedarían en sus actuales viviendas, versus un 31% que preferiría irse de poder hacerlo.

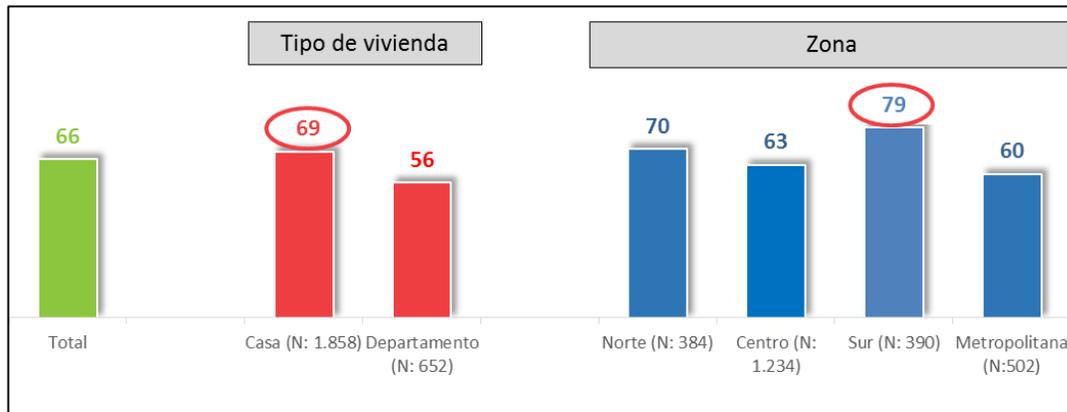
Por segmentos, no ocurre algo distinto respecto de las respuestas recibidas a nivel de zonas, ya que son las personas de la zona sur las que en mayor medida las que declaran que de tener la posibilidad de elegir, se quedarían en su actual vivienda (79%). En esta ocasión también apreciamos diferencias por tipo de vivienda, en donde los residentes en casa se sienten más a gusto en su hogar y declaran en mayor medida que los residentes en departamentos, que se quedarían en su actual vivienda (69% vs. 56%).

**Gráfico N° 51. Pregunta 37. Si usted pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



**Gráfico N° 52. Pregunta 37: Si usted pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría? % SE QUEDARÍA ZONA**

Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)



\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

**Tabla N° 3. Pregunta 37: Si usted pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría? % SE QUEDARÍA POR REGIÓN**

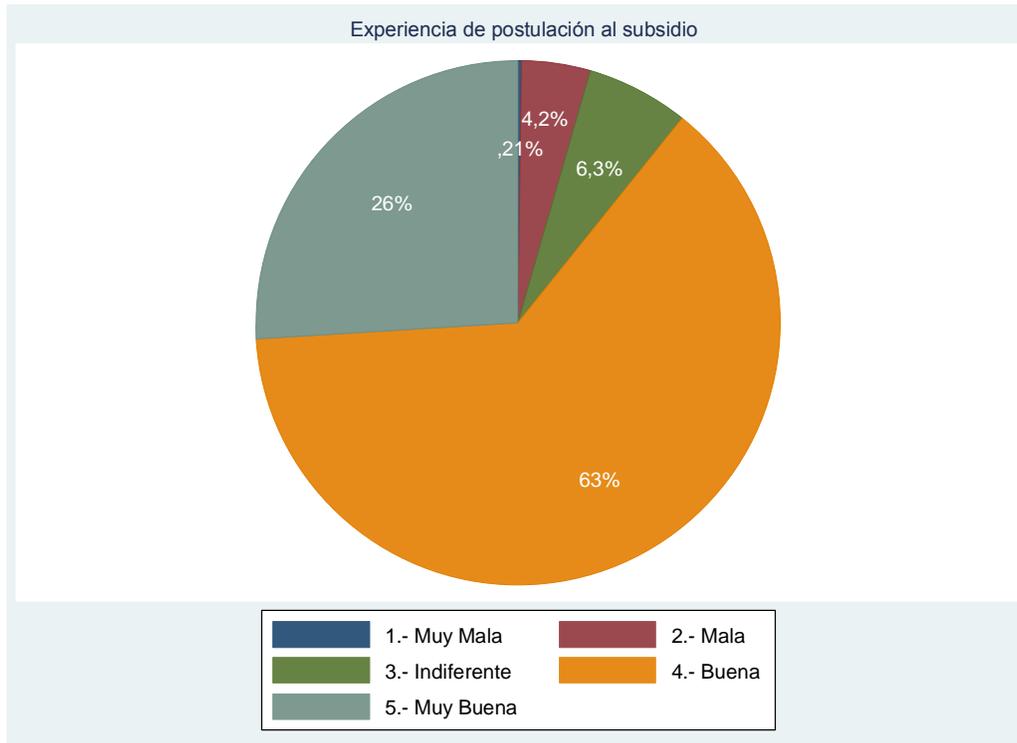
Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)

Análisis Regional																
Promedios	TOTAL	Arica	Tarapacá	Antof.	Atacama	Coquimbo	Valpo	O'Higgins	Maule	Biobío	La Araucanía	Los Ríos	Los Lagos	Aysen	Magallanes	Metropolitana
Se iría	31	35	22	31	40	11	33	40	28	35	18	8	19	23	21	38
Se quedaría	66	65	63	64	60	82	65	57	69	62	79	92	77	77	71	60

\*Se muestran diferencias mayormente significativas respecto del total

Por último, se preguntó respecto a la experiencia global que las personas han tenido desde el momento que comenzó a postular al subsidio habitacional, y cómo podemos apreciar en el Gráfico N° 53, esta ha sido buena, sumando 89% de personas que dicen que ha sido buena o muy buena.

**Gráfico N° 53. Pregunta 38. Finalmente considerando todo lo conversado, ¿cómo evalúa su experiencia desde el momento en que empezó a postular al subsidio hasta ahora?**  
*Los resultados se muestran en porcentajes (Base: 2.510)*



### **Síntesis de resultados módulo Satisfacción Global**

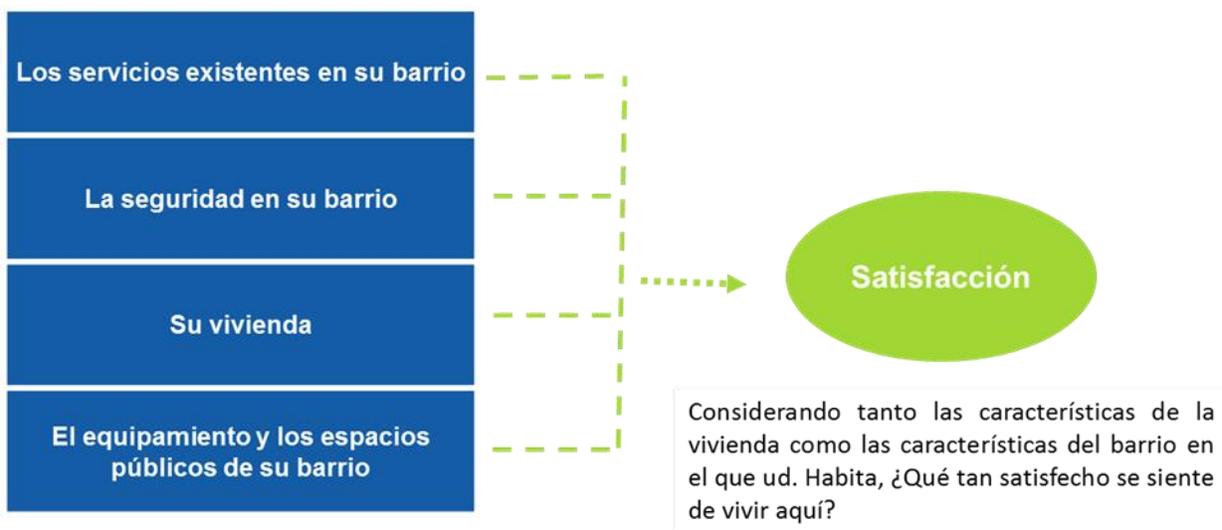
Tal como se ha indicado anteriormente (en la página 64), del módulo de Satisfacción global podemos concluir que en términos generales las personas entrevistadas están más conformes con sus viviendas que con las características del barrio, ya que la evaluación global de sus viviendas promedia 6,2, muy por sobre los servicios existentes en el barrio (5,3), la seguridad (5,2) y los equipamientos y espacios públicos del barrio (5,1).

Respecto de la pregunta directa de satisfacción global de vivir en el barrio (en la página 65), podemos indicar que posee muy buenos indicadores, ya que alcanza un 34% de muy satisfecho y 52% de satisfecho, alcanzando incluso un 94% en la zona sur si sumamos los indicadores antes mencionados.

Finalmente, y consistente con lo mencionado anteriormente, al consultar a los entrevistados si se iría o se quedaría, el 66% afirma que se quedaría, siendo los entrevistados de la zona sur los que afirman en un porcentaje más alto que se quedarían en sus viviendas si tuviesen la opción de elegir, tal como se muestra en los Gráfico N° 51 más atrás)

## 7. Dimensiones que determinan la satisfacción global de los residentes

El análisis escogido para modelar la satisfacción global de la persona respecto con vivir donde actualmente reside es una ecuación estructural, que combina análisis factorial con regresiones lineales. Un primer paso consiste en identificar la variable dependiente, que en este caso es la satisfacción general con vivir en su actual hogar, considerando tanto las características del barrio como las características de la vivienda, la que en este caso sería la pregunta 36. Lo que se hizo en un primer lugar, es cruzar las variables individuales que determinan la satisfacción global (dadas en la pregunta 35) con la pregunta de satisfacción global antes mencionada (P36), para luego, a través de un análisis factorial explicar también como se componen estas sub-dimensiones que explican la satisfacción global. Luego de esto se construyen constructos para completar el modelo de ecuación estructural. Mediante regresiones simultáneas que se procesan a través del software AMOS se determina el impacto de cada atributo en cada dimensión. En el modelo se identifican 4 dimensiones:

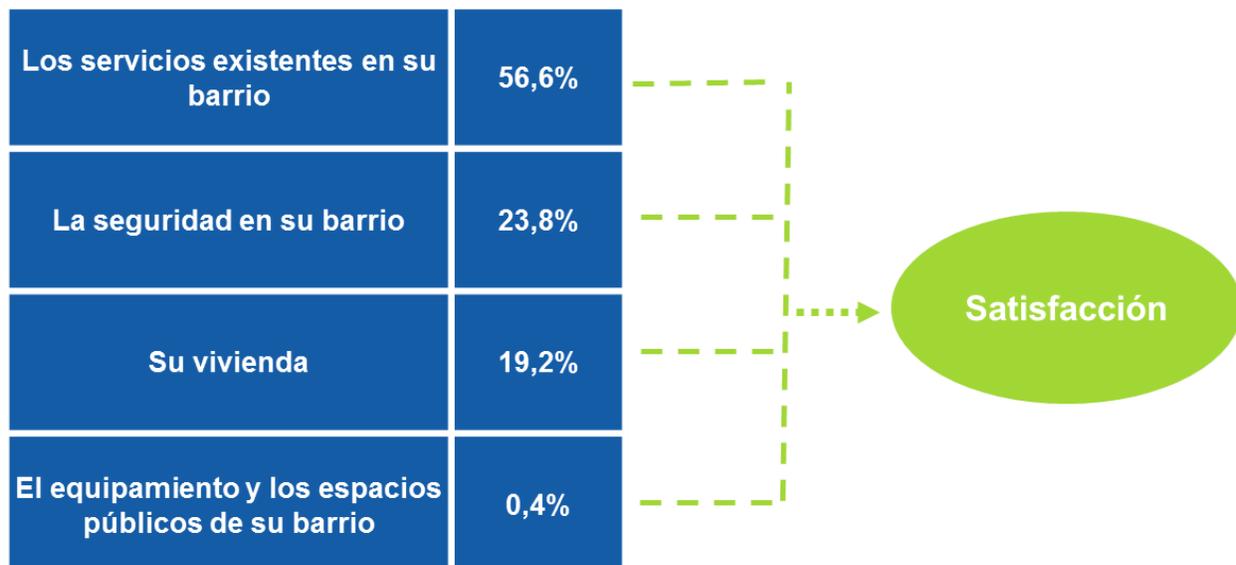


A partir de la estructura del modelo anterior el programa Amos realiza un análisis que combina análisis factorial con regresiones lineales. El output del programa presenta el resultado de los parámetros de cada dimensión. Esos parámetros se llevan a base 100% para identificar cuál parámetro impacta más sobre la variable dependiente, que es la satisfacción global con vivir en el hogar. De este modo, se pueden identificar cuáles son las dimensiones más relevantes y que impactan en la satisfacción global. De aquí que se puedan identificar aspectos a gestionar que permitan mejorar la satisfacción con vivir en su residencia actual.

## Dimensiones que determinan la satisfacción global de los residentes.

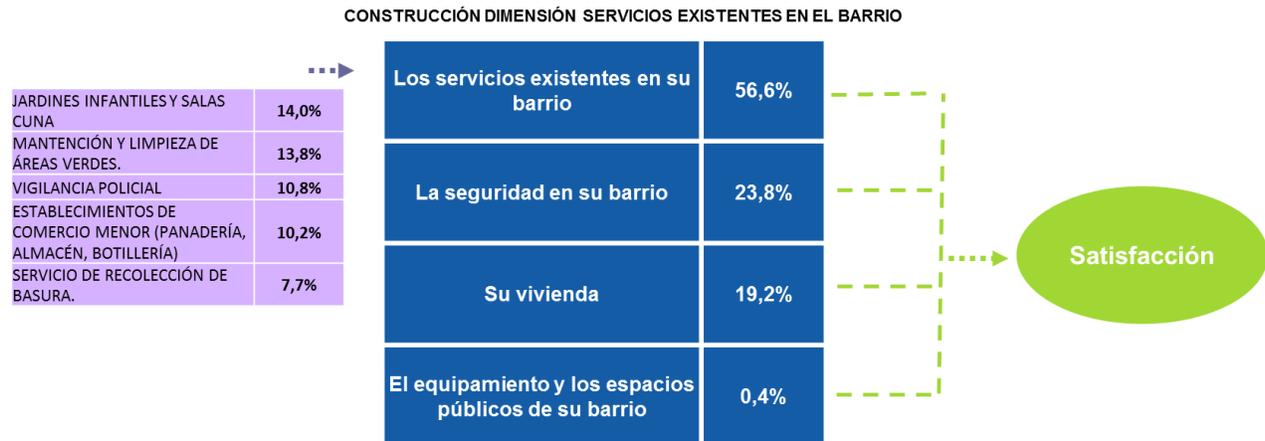
El 86% de la explicación de la variabilidad de la satisfacción depende de las variables construidas. Destacan los servicios existentes en el barrio que impactan en un 56,6% la satisfacción global, luego siguen los atributos asociados a la dimensión de seguridad en el barrio (23,8%), los asociados a la vivienda con 19,2% y finalmente el equipamiento y los espacios públicos del barrio.

### Modelo de Ecuación Estructural, principales dimensiones e impacto sobre la Satisfacción global de vivir en su residencia actual

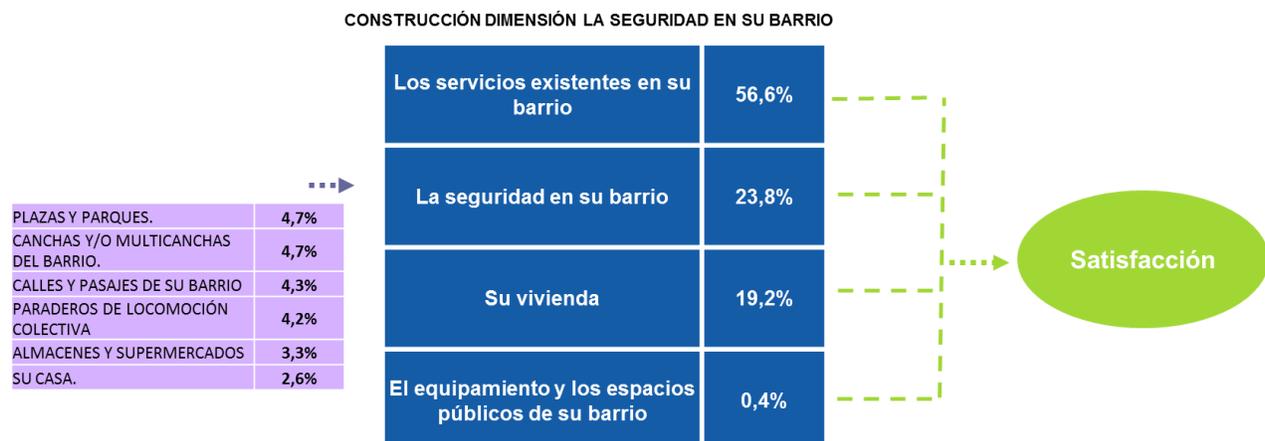


La construcción de cada dimensión se presenta a continuación, detallando para cada dimensión cada atributo adjunto, es decir, cada variable que en conjunto construyó cada dimensión. De este modo, por ejemplo, la dimensión de “su vivienda” se construyó a partir de las variables que contenían la pregunta 17 del cuestionario, la cual evalúa cada elemento y característica de la vivienda. Cada una de las dimensiones en este caso, está explicada a los elementos directos evaluados que se asocian a cada dimensión.

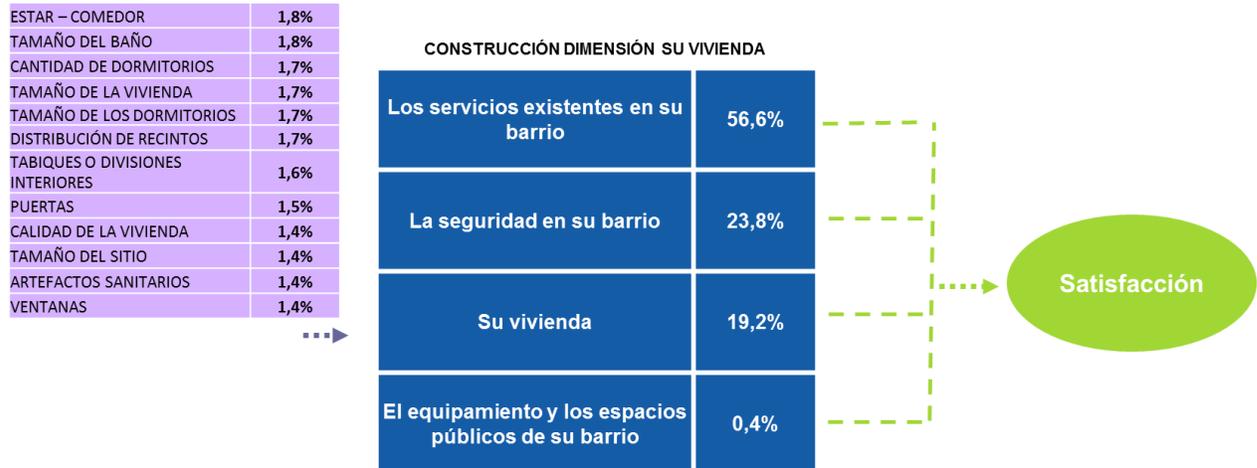
Como ya lo habíamos mencionado, la dimensión que más impacta en la satisfacción global son los servicios existentes en el barrio, cuya dimensión se calculó a partir de la pregunta 31, la que medía el nivel de satisfacción de los servicios del barrio. El atributo que tiene un mayor peso en esta dimensión, son los jardines y salas cunas con un 14,0%, y en segundo lugar está la mantención y limpieza de áreas verdes en un 13,8% de los casos. La variable que tiene un peso menor en esta dimensión es el servicio de recolección de basura en un 7,7%.



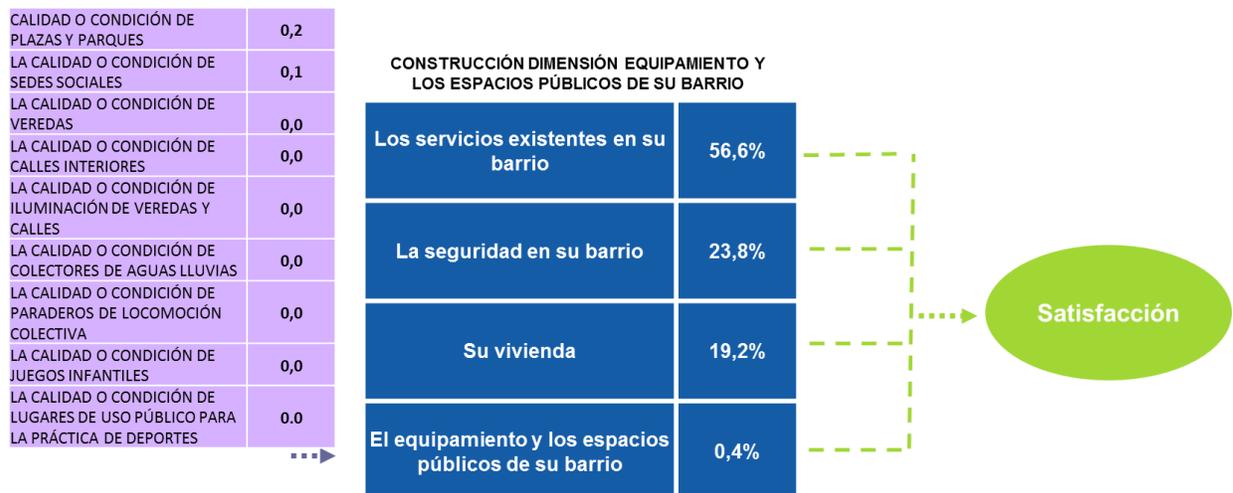
Siguiendo en orden de relevancia de dimensiones que componen la satisfacción global, tenemos en segundo lugar la seguridad en el barrio con 23,8%, la cual se compone de los atributos de la pregunta 34. En primer lugar de relevancia de esta dimensión, tenemos la seguridad de plazas y parques (4,7%) y seguridad en canchas y/o multicanchas del barrio (también con 4,7%). La variable que menos impacta en esta dimensión es la seguridad de su casa (2,5%).



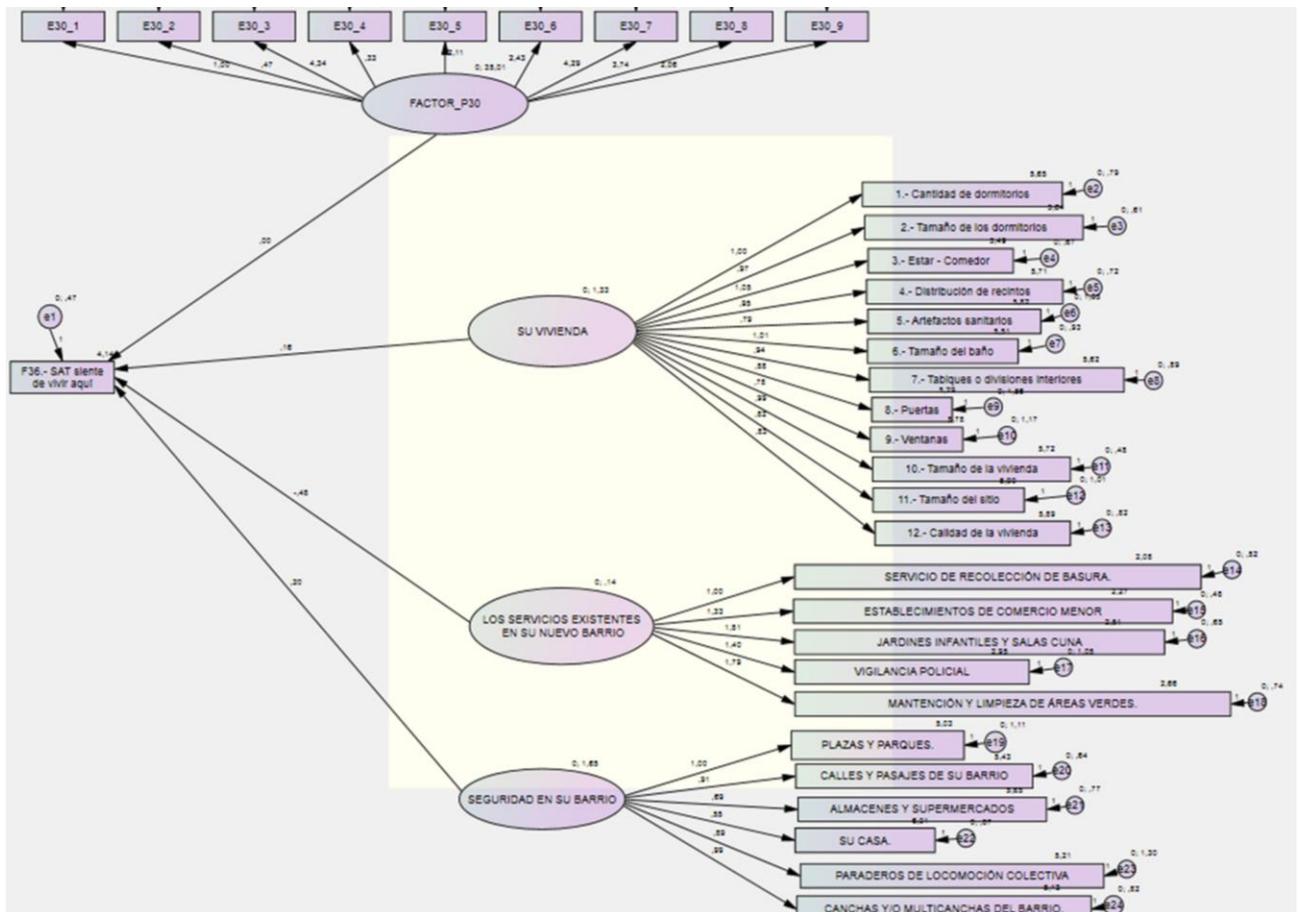
En un tercer lugar considerando un orden descendiente de dimensiones que impactan en la dimensión global tenemos la vivienda (19,2%), la cual se compone de la evaluación de las características del hogar de la pregunta 17. El principal componente de esta dimensión es la variable estar-comedor (1,8%), y por los tamaños del baño, también con 1,8%. En general podemos apreciar en esta dimensión, que el peso de los componentes es bastante similar.



Por último, la dimensión Equipamiento y espacios públicos del barrio, es la que tiene menos peso dentro del modelo planteado, solo con 0,4% del peso total. Esta variable, la cual fue construida a partir de la pregunta 30 del cuestionario.



A modo de visualizar el modelo, se presenta la imagen a continuación. Lo que se visualiza son los constructos o dimensiones en forma de círculos, siempre y cuando sean dimensiones que están siendo construidas a partir de variables o atributos, que en este caso corresponde a cada rectángulo en la parte derecha del modelo. Como se visualiza, cada atributo recibe una flecha desde su dimensión y cada dimensión dirige una flecha hacia la variable dependiente que es el cuadro pequeño que está al medio del modelo. Como se identifica además, existen dos cuadros al lado izquierdo del modelo que figuran como rectángulos. Estas son las dimensiones que se construyen a partir de una sola variable por lo que no requieren de alguna construcción adicional o conjugación de otras variables.



## 8. Bases de datos.

Las bases de datos se adjuntan en formato digital

## 9. Cuestionarios, formularios y documentos de trabajo

El levantamiento de la encuesta se realizó a través de medios electrónicos, por lo que no se tiene un respaldo en papel de los cuestionarios aplicados, de esta forma no es posible enviar este material al Ministerio. Se presenta el cuestionario en formato digital.

 RESEARCH INSIGHT INNOVATION RANCAGUA 0333 - FONO: 2757 2800 PROVIDENCIA - SANTIAGO	<b><u>CUESTIONARIO</u></b>								
	<b>N° ESTUDIO →</b>	1	5	-	1	3	3	2	9

	RUT	NOMBRE	FECHA
ENCUESTADOR			
REVISOR			
DIGITADOR			
CODIFICADOR			

<b><u>SUPERVISION:</u></b>												
FECHA			COD. SUPERV.	RESULTADO								OBSERVACIONES
				COINCIDENTAL	EFFECTIVA	TERCEROS	VERIFICA G.S.E.	TELEFON. EFECT.	TELEF. TERCEROS	TELEF. NO REG.	NO SUPERV.	
				1	2	3	4	5	6	7	9	
				1	2	3	4	5	6	7	9	
				1	2	3	4	5	6	7	9	
				1	2	3	4	5	6	7	9	

<b>→</b>	<p><b><u>INTRODUCCION.</u></b></p> <p>Sr(a)..., mi nombre es... Esta es una encuesta realizada por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo. El objetivo es conocer qué tan satisfecho/a se siente usted con los beneficios que ha obtenido del subsidio habitacional, y recoger su opinión acerca del proceso de postulación y obtención de su vivienda.</p> <p>Las respuestas entregadas por usted serán analizadas junto con las de otros vecinos y tomadas en cuenta para mejorar nuestro servicio. Toda la información entregada es de carácter confidencial y será utilizada sólo con fines estadísticos. De antemano, agradecemos su tiempo, confianza y sinceridad para contestar a las siguientes preguntas.</p>
----------	--

Anotar nombre del proyecto en el que realiza la entrevista

### SECCIÓN A → IDENTIFICACIÓN DE LA ENCUESTA Y LA VIVIENDA.

<b>Nombre encuestador</b>															
<b>Fecha aplicación encuesta</b>					2	0	1	5							
	<b>Día</b>		<b>Mes</b>		<b>Año</b>										
<b>Hora inicio encuesta</b>									<b>Hora término encuesta</b>						
	<b>hora</b>		<b>minutos</b>							<b>hora</b>		<b>minutos</b>			
<b>N° visitas anteriores</b>															

DIRECCIÓN															
<b>Calle, avenida o pasaje</b>								<b>Número</b>							
<b>Block (N° / Letra)</b>								<b>Depto. o casa (N° / Letra)</b>							
<b>Número de teléfono del/la encuestado/a</b>															

➔ PREGUNTAS DE FILTRO (SELECCIÓN DEL ENTREVISTADO). (No Marcar).				
A	¿Se encuentra presente el dueño/a de esta vivienda? ¿Qué PASA SI NO QUIERE?	SI	1	Aplicar encuesta
		NO	2	Sgte. Pregunta
B	¿Se encuentra presente su cónyuge, pareja o conviviente?	SI	1	Aplicar encuesta
		NO	2	Sgte. Pregunta
C	¿Se encuentra presente alguna persona mayor de 18 años que conozca del proceso de obtención del subsidio?	SI	1	Aplicar encuesta
		NO	2	Sgte. Pregunta

SI REPONDE NO EN A, B Y C, AGRADECER Y TERMINAR

SI ALGUNO DE LOS CONSULTADOS ANTERIORMENTE ESTÁ, PERO SE RESISTE A CONTESTAR, REGISTE SITUACIÓN: \_\_\_\_\_

➔ SECCIÓN B ➔ CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA. (Completar encuestador y confirmar entrevistado).				
1	Tipo de Vivienda.	CASA AISLADA (no pareada)	1	
		CASA PAREADA POR UN LADO	2	
		CASA PAREADA POR AMBOS LADOS	3	
		DEPARTAMENTO EN EDIFICIO	4	
2	Indique los siguientes datos de la vivienda...			
a.	Número de pisos de la vivienda (según diseño original de la vivienda) <b>SI ES EDIFICIO, INCLUYA TODOS LOS PISOS</b>			
b.	Número de dormitorios (según diseño original de la vivienda)			
c.	Número de baños (según diseño original de la vivienda)			
d.	Número de pisos de la vivienda (según estado actual) <b>SI ES EDIFICIO, INCLUYA TODOS LOS PISOS</b>			
e.	Número de piezas usadas actualmente como dormitorio			
f.	Número de piezas usadas actualmente como baño			
3	Señale ¿cómo se distribuyen el living (sala de estar), comedor y cocina al interior de esta vivienda? <b>MOSTRAR TARJETA 1: DISTRIBUCIÓN SALA</b>			
	Living (sala de estar), comedor y cocina en un solo recinto		1	
	Living (sala de estar) y comedor en un solo recinto y cocina en recinto separado		2	
	Living (sala de estar) y cocina en un solo recinto y comedor en recinto separado		3	
	Comedor y cocina en un solo recinto y living (sala de estar) en recinto separado		4	
	Sala de estar, comedor y cocina en recintos separados		5	

4	Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad?				
		SI	NO	NS/NR	
A	REJAS EN EL PERÍMETRO DEL SITIO	1	0	99	
B	PROTECCIÓN (REJAS) EN VENTANAS Y/O PUERTAS	1	0	99	
C	SISTEMAS DE ALARMAS PARTICULAR	1	0	99	
D	PÚAS, CERCO ELÉCTRICO O ELEMENTOS CORTANTES SOBRE REJAS, MUROS O PANDERETA	1	0	99	
5	<b>¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su vivienda?</b>  <b>LEER ALTERNATIVAS</b> <b>RESPUESTA MÚLTIPLE: ANOTE PRIMERA MENCIÓN EN PRIMERA COLUMNA Y OTRAS EN SEGUNDA COLUMNA</b>	ALTERNATIVAS DE RESPUESTA		Primera mención	Otras menciones
		GAS NATURAL DE CAÑERÍA	1	1	
		GAS LICUADO	2	2	
		PARAFINA	3	3	
		PETRÓLEO	4	4	
		RED ELÉCTRICA	5	5	
		LEÑA O DERIVADOS	6	6	
		CARBÓN VEGETAL O MINERAL	7	7	
		Ninguno	8	8	
	No sabe/No responde	99	99		

<b>➔ SECCIÓN C ➔ PROCESO DE OBTENCIÓN DE LA VIVIENDA.</b>			
6	<b>¿En qué año y mes llegó su familia a vivir a esta vivienda?</b> AÑO ➔ MES ➔		
7	<b>Antes de llegar a su actual vivienda, ¿en cuál de las siguientes situaciones se encontraba su familia? MOSTRAR TARJETA 2: SITUACIÓN FAMILIAR PREVIA A SUBSIDIO</b>		
	OCUPABAN UNA VIVIENDA EN UN CAMPAMENTO	1	
	VIVÍAN COMO ALLEGADOS EN CASA DE FAMILIAR O AMIGO/A	2	
	OCUPABAN UNA VIVIENDA PRESTADA O CEDIDA	3	
	OCUPABAN UNA VIVIENDA (O PIEZA) ARRENDADA	4	
	OCUPABAN UNA VIVIENDA DE EMERGENCIA (EN ALDEA U OTRO LUGAR)	5	
	VIVÍAN EN LA CALLE, HOSPEDERÍA, CALETA, ETC.	6	
	OTRA SITUACIÓN ¿CUÁL?	99	
8	<b>¿En qué lugar quedaba la vivienda que ocupaban antes?</b> <b>LEER ALTERNATIVAS</b>	EN EL MISMO BARRIO/SECTOR EN OTRO BARRIO/SECTOR DE LA MISMA COMUNA EN OTRA COMUNA DE LA MISMA REGIÓN EN OTRA REGIÓN EN OTRO PAÍS	1 2 3 4 5

9	Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. o alguien de su familia....?			
		SI	NO	NS/NR
A	¿Visitó la Oficina de Informaciones de SERVIU / MINVU?	1	0	99
B	¿Consultó información en el sitio web del MINVU?	1	0	99
C	¿Realizó alguna consulta en el servicio de atención telefónica de SERVIU / MINVU?	1	0	99
D	¿Recibió folletos o material informativo de SERVIU / MINVU?	1	0	99
10	Además de la información entregada por SERVIU/MINVU, ¿Contó con el apoyo o asesoría de alguno de los siguientes actores para realizar su postulación?			
		SI	NO	NS/NR
A	Directiva del Comité	1	0	99
B	Municipio	1	0	99
C	EGIS	1	0	99
11	¿Cómo se informó acerca de este proyecto habitacional? LEA ALTERNATIVAS Y MOSTRAR TARJETA 3: COMO SE ENTERÓ DEL PROYECTO. RESPUESTA UNICA			
	A través del municipio			1
	A través de la EGIS			2
	A través de la directiva del Comité			3
	A través de la oficina de informaciones de SERVIU / MINVU			4
	A través de datos de vecinos/as, familiares o amigos/as			5
	Publicidad o avisos en medios de prensa, radio, televisión, etc.			6
12	¿Cuál fue la principal razón por la que Ud. se decidió por este proyecto habitacional? LEA ALTERNATIVAS Y MOSTRAR TARJETA 4: RAZÓN PRINCIPAL PARA DECIDIRSE POR PROYECTO			
	La ubicación (cercanía a trabajo, servicios, familiares, etc.).			1
	Las características del sector (tranquilidad, seguridad, etc.)			2
	La calidad o características de las viviendas (tamaño, materiales, etc.)			3
	La confianza y/o buenas relaciones con las familias integrantes del Comité			4
	Fue la única opción que tuvo			5
	Otra razón (Especifique)			6

13	Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud. <b>¿está DE ACUERDO O EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones....?</b>			
	DE ACUERDO	Indiferente [No leer]	EN DESACUERDO	No Sabe / No Responde
a. Recibí información suficiente y oportuna acerca de los trámites necesarios para obtener el subsidio.	2	1	0	99
b. Entendí con claridad las responsabilidades de los diferentes actores involucrados (EGIS o Municipio, Comité, SERVIU)	2	1	0	99
c. Recibí un buen trato de parte de las diferentes personas e instituciones que me apoyaron en la obtención del subsidio	2	1	0	99
d. Se consideró la opinión de las familias del comité en el diseño del proyecto habitacional	2	1	0	99
14	En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS, <b>¿Ud. está de ACUERDO O EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones...?</b>			
	DE ACUERDO	Indiferente [No leer]	EN DESACUERDO	No Sabe / No Responde
a. Se entregó información de manera regular y clara acerca del avance de las obras	2	1	0	99
b. Tuvimos oportunidad de visitar y conocer el proyecto durante su construcción	2	1	0	99
c. Recibimos la capacitación necesaria para el uso, cuidado y mantención de la vivienda	2	1	0	99
d. Se entregó información acerca de otros subsidios a los que podríamos postular después de recibir la vivienda (PPPF)	2	1	0	99
e. Pudimos elegir la ubicación de nuestra vivienda al interior del proyecto	2	1	0	99
f. Las obras de construcción se terminaron dentro de los plazos previstos	2	1	0	99
15	Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE ENTREGARON SU VIVIENDA, <b>¿Ud. está DE ACUERDO o EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones?</b>			
	DE ACUERDO	Indiferente [No leer]	EN DESACUERDO	No Sabe / No Responde
a. Las viviendas se entregaron sin fallas ni problemas graves	2	1	0	99
b. Existió buena disposición para atender consultas y solucionar problemas encontrados en su vivienda después de la entrega	2	1	0	99
c. Se realizaron actividades para mejorar la convivencia y organización de los vecinos	2	1	0	99
d. Se entregó orientación e información acerca de los servicios existente en su barrio (salud, educación, transportes, comercio, etc.)	2	1	0	99

16	A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA, en una escala de 1 a 7 (donde 1 significa MALO y 7 EXCELENTE), ¿qué nota le pondría al trabajo realizado por los siguientes actores e instituciones?		
		Nota	No Sabe / No Responde
A.	MUNICIPIO		99
B.	EGIS		99
C.	EMPRESA CONSTRUCTORA		99
D.	DIRECTIVA DEL COMITÉ		99
E.	LAS FAMILIAS INTEGRANTES DE SU COMITÉ		99
F.	SERVIU/MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO		99

<b>➡ SECCIÓN D ➡ SATISFACCIÓN CON LA VIVIENDA.</b>			
17	Acerca de la vivienda que Ud. recibió, en una escala de 1 a 7, donde 1 significa MALO y 7 EXCELENTE, ¿qué nota le pondría a los siguientes elementos y características de su vivienda?		
		Nota	No Sabe / No Responde
A.	CANTIDAD DE DORMITORIOS		99
B.	TAMAÑO DE LOS DORMITORIOS		99
C.	ESTAR-COMEDOR		99
D.	DISTRIBUCIÓN DE RECINTOS		99
E.	ARTEFACTOS SANITARIOS (LAVATORIO, WC)		99
F.	TAMAÑO DEL BAÑO		99
G.	TABIQUES O DIVISIONES INTERIORES		99
H.	PUERTAS		99
I.	VENTANAS		99
J.	TAMAÑO DE LA VIVIENDA		99
K.	(SOLO RESPONDEN QUIÉNES TIENEN CASA) TAMAÑO DEL SITIO		99
L.	CALIDAD DE LA VIVIENDA		99

18	A continuación le mencionaré ciertos temas y nos gustaría saber si estos se han presentado en su vivienda y la gravedad de los mismos. <b>“RESPONDA CADA TEMA CON SÍ O NO”</b> <b>¿Se han presentado en su vivienda...(LEER ALTERNATIVA)</b>				
19	<b>PARA QUIÉNES CONTESTAN SI EN CADA CATEGORÍA SEGÚN P18 ¿Qué tan grave considera que es este problema? (LEER ALTERNATIVAS Y OPCIONES DE RESPUESTA) MOSTRAR TARJETA 5: ESCALA GRAVEDAD</b>				
	P.18		P.19		
	SI	NO	MUY GRAVE	DE MEDIANA GRAVEDAD	NO ES GRAVE
a. Grietas en paredes	1	0	3	2	1
b. Humedad (hongos) en techo, piso o paredes	1	0	3	2	1
c. Goteras en el techo	1	0	3	2	1
d. Filtraciones en instalaciones de agua o gas	1	0	3	2	1
e. Levantamiento y/o hundimiento de pisos	1	0	3	2	1
f. Grietas en el piso	1	0	3	2	1
g. Problemas en instalaciones eléctricas	1	0	3	2	1
h. Problemas de aislamiento de ruidos	1	0	3	2	1
i. Problemas de aislamiento térmico (frío o calor excesivo)	1	0	3	2	1
j. Falta de luz natural	1	0	3	2	1
k. Problemas de ventilación o aislamiento de olores	1	0	3	2	1
l. Deterioro o descomposición de materiales a causa de plagas de insectos (termitas, chinches,	1	0	3	2	1
m. Problemas de descuadre de puertas y/o ventanas	1	0	3	2	1
n. Otro, ¿Cuál?	1	0	3	2	1

20	¿Ud. considera que el estado de conservación de los muros exteriores de la vivienda es...?		BUENO	1	
			REGULAR	2	
			MALO	3	
21	¿Ud. considera que el estado de conservación del piso de la vivienda es...?		BUENO	1	
			REGULAR	2	
			MALO	3	
22	¿Ud. considera que el estado de conservación del techo de la vivienda es...?		BUENO	1	
			REGULAR	2	
			MALO	3	
23	¿Ha realizado alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones a su vivienda?				
24	(CONTESTE LA PREG. N° 24 PARA TODAS LAS RESPUESTAS SEAN SÍ O NO). ¿Tiene planeado realizar esta mejora o transformación en el futuro?				
		P.23		P.24	
		SI	NO	SI	NO
	A. CONSTRUCCIÓN DE NUEVAS PIEZAS O RECINTOS (DORMITORIOS, BAÑOS, ETC.)	1	0	1	0
	B. AMPLIACIÓN DE PIEZAS O RECINTOS ORIGINALES	1	0	1	0
	C. SUBDIVISIÓN DE PIEZAS O RECINTOS ORIGINALES (LEVANTÓ MUROS Y/O TABIQUES PARA SEPARAR RECINTOS O PIEZAS).	1	0	1	0
	D. DISMINUCIÓN DE SUBDIVISIONES ORIGINALES (BOTÓ O ELIMINÓ MUROS Y/O TABIQUES PARA UNIR RECINTOS O PIEZAS).	1	0	1	0
25	En comparación con otras viviendas del mismo conjunto/proyecto, ¿Ud. diría que su vivienda es...?		MEJOR	1	
			IGUAL	2	
			PEOR	3	
26	Y en comparación con las viviendas que están alrededor del conjunto/proyecto, ¿Ud. diría que su vivienda es...?		MEJOR	1	
			IGUAL	2	
			PEOR	3	

27	<p>¿Cuál de las siguientes frases representa mejor lo que Ud. piensa?</p> <p><b>MOSTRAR TARJETA 6: ESCALA GUSTO POR EL SECTOR Y VIVIENDA</b></p>	<p>ME GUSTA MI VIVIENDA Y EL SECTOR EN EL QUE VIVO</p> <p>ME GUSTA SOLO MI VIVIENDA Y NO EL SECTOR EN EL QUE VIVO</p> <p>ME GUSTA SOLO EL SECTOR EN EL QUE VIVO PERO NO ME GUSTA MI VIVIENDA</p> <p>NO ME GUSTA MI VIVIENDA NI EL SECTOR EN EL QUE VIVO</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>4</p>
----	--	---	-------------------------------------

➔ SECCIÓN E ➔ SATISFACCIÓN CON EL BARRIO.								
28	¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? (LEA ALTERNATIVAS Y OPCIONES DE RESPUESTA) MOSTRAR TARJETA 7: ESCALA DE SATISFACCIÓN							
		Muy Satisfecho	Satisfecho	Regular [No Leer]	Insatisfecho	Muy Insatisfecho	No Sabe/ No Responde	
A.	SEGURIDAD	5	4	3	2	1	99	
B.	TRANQUILIDAD	5	4	3	2	1	99	
C.	BELLEZA	5	4	3	2	1	99	
D.	LIMPIEZA	5	4	3	2	1	99	
E.	CONVIVENCIA CON LOS VECINOS	5	4	3	2	1	99	
29	¿Qué tan orgulloso se siente Ud. de vivir en este barrio?		MUY ORGULLOSO ALGO ORGULLOSO INDIFERENTE [No leer] POCO ORGULLOSO NADA ORGULLOSO No sabe/No Responde				5 4 3 2 1 99	
30	En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo evalúa la calidad o condición de...? MOSTRAR TARJETA 8: ESCALA DE EVALUACIÓN							
		Muy Bueno/a	Bueno/a	Regular [No leer]	Malo	Muy Malo	No existe en su barrio	No Sabe/ No Responde
A.	VEREDAS (Y/O LUGARES PARA TRÁNSITO PEATONAL)	5	4	3	2	1	88	99
B.	CALLES INTERIORES (O PASAJES)	5	4	3	2	1	88	99
C.	PLAZAS Y PARQUES	5	4	3	2	1	88	99
D.	ILUMINACIÓN DE VEREDAS Y CALLES.	5	4	3	2	1	88	99
E.	COLECTORES DE AGUAS LLUVIAS	5	4	3	2	1	88	99
F.	PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA	5	4	3	2	1	88	99
G.	JUEGOS INFANTILES.	5	4	3	2	1	88	99
H.	LUGARES DE USO PÚBLICO PARA LA PRÁCTICA DE DEPORTES (CANCHAS, MULTICANCHAS, U OTROS).	5	4	3	2	1	88	99
I.	SEDES SOCIALES U OTROS LUGARES PARA EL ENCUENTRO COMUNITARIO	5	4	3	2	1	88	99

31	<b>¿Se encuentra Ud. MUY SATISFECHO, SATISFECHO, INSATISFECHO o MUY INSATISFECHO con los siguientes servicios de su BARRIO...? MOSTRAR TARJETA 9: ESCALA DE SATISFACCIÓN</b>							
		Muy Satisfecho	Satisfecho	Regular [No leer]	Insatisfecho	Muy Insatisfecho	No existe/ No hay	No Sabe/ No Responde
A.	SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA.	5	4	3	2	1	88	99
B.	ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO MENOR (PANADERÍA, ALMACÉN, BOTILLERÍA)	5	4	3	2	1	88	99
C.	JARDINES INFANTILES Y SALAS CUNA	5	4	3	2	1	88	99
D.	VIGILANCIA POLICIAL	5	4	3	2	1	88	99
E.	MANTENCIÓN Y LIMPIEZA DE ÁREAS VERDES.	5	4	3	2	1	88	99
32	<b>¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio?</b>							
33	<b>¿Qué tan grave considera que es este problema? (LEER ALTERNATIVAS Y OPCIONES DE RESPUESTA) MOSTRAR TARJETA 10: ESCALA DE GRAVEDAD</b>							
		SI	NO	Grave	De Mediana Gravedad	No es grave o no existe	No Sabe/No Responde	
A.	BASURA, SUCIEDAD O ESCOMBROS EN LAS CALLES O VEREDAS.	1	2	2	1	0	99	
B.	CONTAMINACIÓN CON CANALES, ACEQUIAS, RÍOS, LAGUNAS, ETC.	1	2	2	1	0	99	
C.	HUMOS, MALOS OLORES O MALA CALIDAD DEL AIRE.	1	2	2	1	0	99	
D.	RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR LA CIRCULACIÓN DE VEHÍCULOS.	1	2	2	1	0	99	
E.	RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR VECINOS, LOCALES COMERCIALES O CENTROS DE DIVERSIÓN NOCTURNA.	1	2	2	1	0	99	
F.	PRESENCIA DE PERROS CALLEJEROS	1	2	2	1	0	99	
G.	PLAGAS DE ROEDORES, INSECTOS U OTROS ANIMALES.	1	2	2	1	0	99	

34	En una escala de 1 a 7, donde 1 significa MUY INSEGURO y 7 MUY SEGURO, ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares de su barrio?			
		NOTA	No existe/No hay	No sabe/No Responde
A.	PLAZAS Y PARQUES.		88	99
B.	CALLES Y PASAJES DE SU BARRIO		88	99
C.	ALMACENES Y SUPERMERCADOS		88	99
D.	SU CASA.		88	99
E.	PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA		88	99
F.	CANCHAS Y/O MULTICANCHAS DEL BARRIO.		88	99

<b>➔ SECCIÓN F ➔ SATISFACCIÓN GLOBAL.</b>			
35	En términos generales, usando una escala de 1 a 7, ¿qué nota le pondría a...?		
		NOTA	No sabe/No Responde
A.	SU VIVIENDA.		99
B.	EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE SU BARRIO (SEDE SOCIAL, JUEGOS INFANTILES, PLAZAS, ETC.)		99
C.	LOS SERVICIOS EXISTENTES EN SU NUEVO BARRIO (EDUCACIÓN, SALUD, TRANSPORTES, COMERCIO, ETC.)		99
D.	LA SEGURIDAD EN SU BARRIO.		99
36	Considerando tanto las características de la vivienda como las características del barrio en el que ud. habita, ¿qué tan satisfecho se siente de vivir aquí? <b>MOSTRAR TARJETA 11: ESCALA DE SATISFACCIÓN</b>	MUY SATISFECHO SATISFECHO NI SATISFECHO NI INSATISFECHO (no leer) INSATISFECHO MUY INSATISFECHO No sabe/No Responde	5 4 3 2 1 99
37	Si Ud. pudiera elegir, ¿se iría o se quedaría?	SE IRÍA SE QUEDARÍA No sabe/No Contesta	1 2 99
38	Finalmente considerando todo lo conversado, ¿cómo evalúa su experiencia desde el momento en que empezó a postular al subsidio hasta ahora?	MUY BUENA BUENA INDIFERENTE [no leer] MALA MUY MALA	5 4 3 2 1

➔ SECCIÓN G ➔ CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA, HOGARES Y PERSONAS RESIDENTES.									
39 Por favor indíqueme los siguientes datos de las personas que residen habitualmente en esta vivienda (Anotar en primer lugar datos del beneficiario/a titular del subsidio).									
a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	
N°	Nombre de Pila	Edad	Sexo	Relación de parentesco con benef.	Situación laboral actual	¿En qué trabaja o cuál fue su último trabajo?	Último nivel de escolaridad alcanzado	¿Quién responde la encuesta?	
			1= Hombre 2= Mujer	[Sólo para quien responde encuesta]		[Sólo para personas económicamente activas] (f menor o igual a 3)		[Marque con una X]	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
40	Número total de personas en la vivienda.						ANOTE ➔		

### CLAVES:

d)	SEXO:	HOMBRE MUJER	1 2
e)	Parentesco con el beneficiario/a...	BENEFICIARIO/A CÓNYUGE, PAREJA O CONVIVIENTE HIJO/A O HIJASTRO/A PADRE, MADRE O SUEGRO/A HERMANO/A O HERMANASTRO/A YERNO O NUERA OTRO/A PARIENTE NO PARIENTE	1 2 3 4 5 6 7 8
f)	Situación laboral actual... <b>MOSTRAR TARJETA 12: SITUACIÓN LABORAL</b>	TRABAJANDO POR INGRESO BUSCANDO TRABAJO, HABIENDO TRABAJADO ANTES BUSCO TRABAJO POR PRIMERA VEZ EN QUEHACERES DEL HOGAR ESTUDIANDO JUBILADO O RENTISTA INCAPACITADO PARA TRABAJAR MENORES DE 5 AÑOS	1 2 3 4 5 6 7 8
h)	Último nivel de escolaridad alcanzado....	NUNCA ASISTIÓ PREESCOLAR BÁSICA INCOMPLETA BÁSICA COMPLETA MEDIA INCOMPLETA MEDIA COMPLETA SUPERIOR INCOMPLETA SUPERIOR COMPLETA	1 2 3 4 5 6 7 8
41	De estas personas, ¿existe más de un grupo o persona que tenga gastos separados para alimentación o servicios básicos?	SÍ NO	1 2
42	Número total de grupos (ANOTE 1 PARA RESPUESTAS SI EN PREGUNTA 41)	ANOTE →	
43	Aproximadamente, ¿a cuánto ascienden los ingresos mensuales de su hogar?	MENOS DE \$100.000 ENTRE \$100.000 Y \$149.000 ENTRE \$150.000 Y \$199.000 ENTRE \$200.000 Y \$249.000 ENTRE \$250.000 Y \$299.000 ENTRE \$300.000 Y \$349.000 ENTRE \$350.000 Y \$399.000 ENTRE \$400.000 Y \$449.000 ENTRE \$450.000 Y \$499.000 \$500.000 Y MÁS	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**AGRADEZCA Y CIERRE.**

## Anexo1: Distribución Comunal final de la Muestra

<b>Comunas</b>	<b>Número de Proyectos</b>
Alto Hospicio	6
Ancud	2
Angol	3
Antofagasta	2
Arauco	2
Arica	5
Aysén	2
Cabrero	1
Calbuco	2
Calera	2
Cañete	4
Cauquenes	6
Cerro Navia	6
Chañaral	1
Chepica	2
Chiguayante	3
Chillan	4
Chimbarongo	1
Cisnes	1
Cochrane	3
Coelemu	1
Coinco	1
Colbun	2
Colina	8
Combarbala	1
Conchalí	1
Constitución	15
Copiapó	1
Coquimbo	1
Coronel	10
Coyhaique	5
Curacautin	2
Curacaví	1
Curepto	2
Curicó	3
Doñihue	2
El Bosque	2
El Monte	3

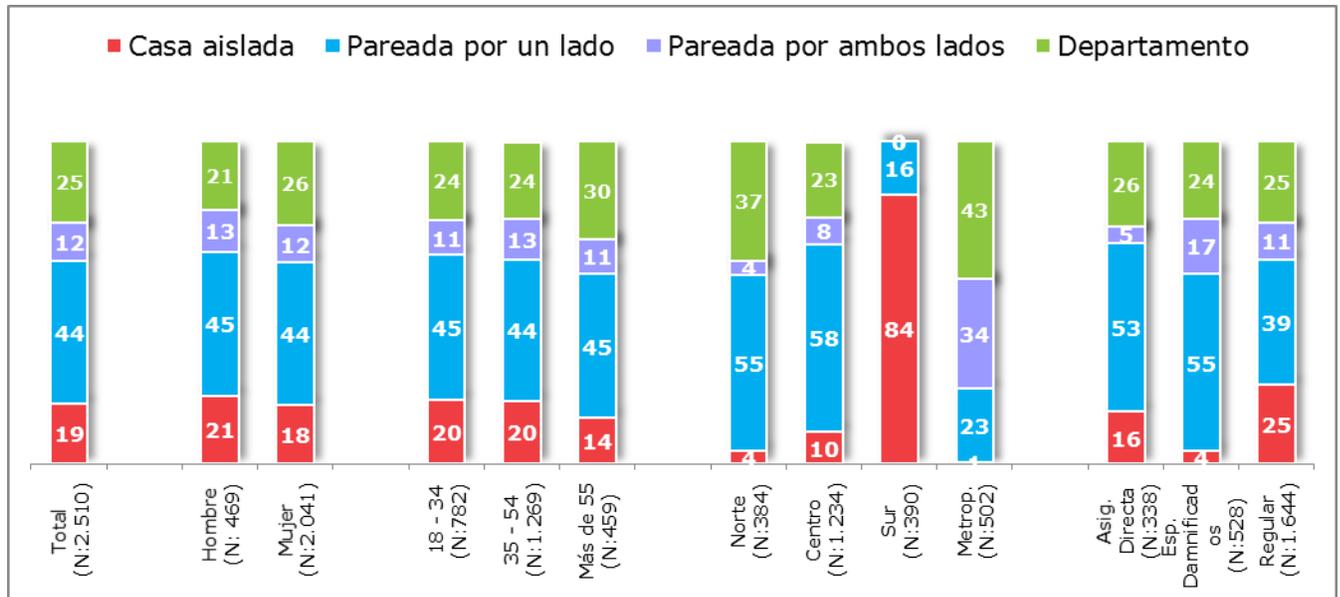
Estación Central	6
Fresia	1
Frutillar	3
Futrono	2
Galvarino	1
Graneros	1
Hualpen	1
Hualqui	1
Huasco	1
Huechuraba	3
Illapel	3
Independencia	3
Iquique	1
La Cisterna	3
La Cruz	1
La Granja	1
La Pintana	4
La Unión	1
Las Cabras	1
Lautaro	1
Lebu	1
Limache	1
Llaillay	3
Lo Espejo	2
Longavi	1
Los Angeles	6
Los Muermos	2
Los Vilos	4
Lota	1
Machali	1
Mafil	1
Malloa	1
Mariquina	1
Maule	3
Mejillones	4
Melipilla	5
Molina	1
Monte Patria	1
Mostazal	1
Nacimiento	1
Nancagua	5

Natales	1
Nogales	2
Osorno	2
Padre Las Casas	1
Paillaco	1
Parral	1
Pelluhue	2
Penco	1
Peñalolen	5
Pichilemu	2
Porvenir	1
Puchuncavi	1
Puente Alto	3
Puerto Montt	9
Punta Arenas	2
Quilicura	4
Quilpué	5
Quinta Normal	2
Rancagua	24
Rauco	1
Renaico	1
Renca	7
Rengo	4
Retiro	1
Romeral	1
Salamanca	1
San Bernardo	5
San Carlos	1
San Clemente	2
San Esteban	1
San Fernando	1
San Jose De Maipo	1
San Pedro De Atacama	1
San Pedro De La Paz	8
San Rafael	2
Santa Bárbara	1
Santa Juana	2
Talagante	1
Talca	5
Talcahuano	2
Temuco	8

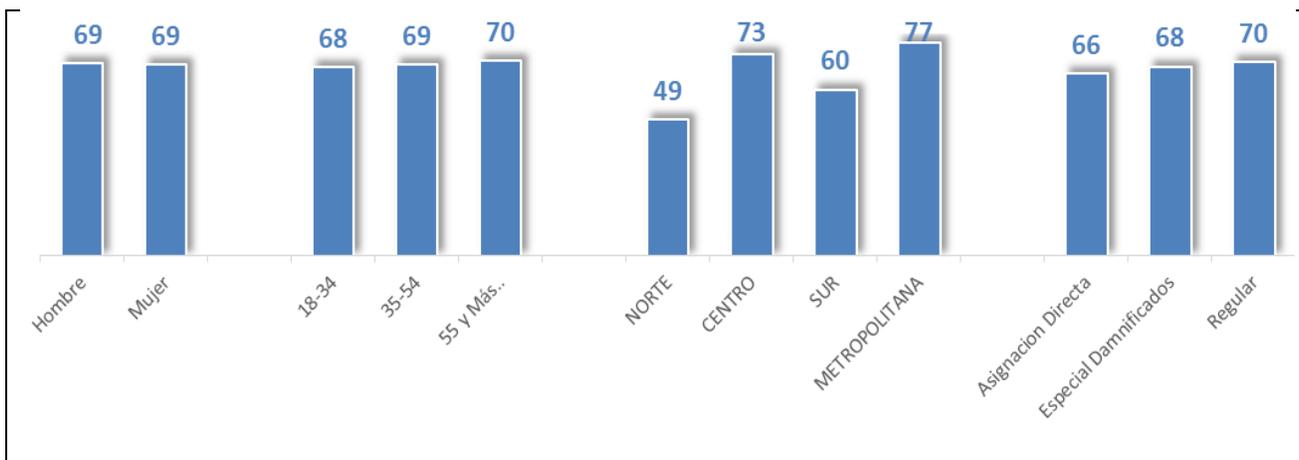
Tocopilla	16
Tome	7
Traiguén	3
Tucapel	3
Valdivia	2
Vallenar	1
Valparaíso	20
Vicuña	4
Villa Alegre	1
Villa Alemana	2
Viña Del Mar	3
Yumbel	1
Yungay	1
<b>Total general</b>	<b>394</b>

## Anexo 2: Cruces univariados

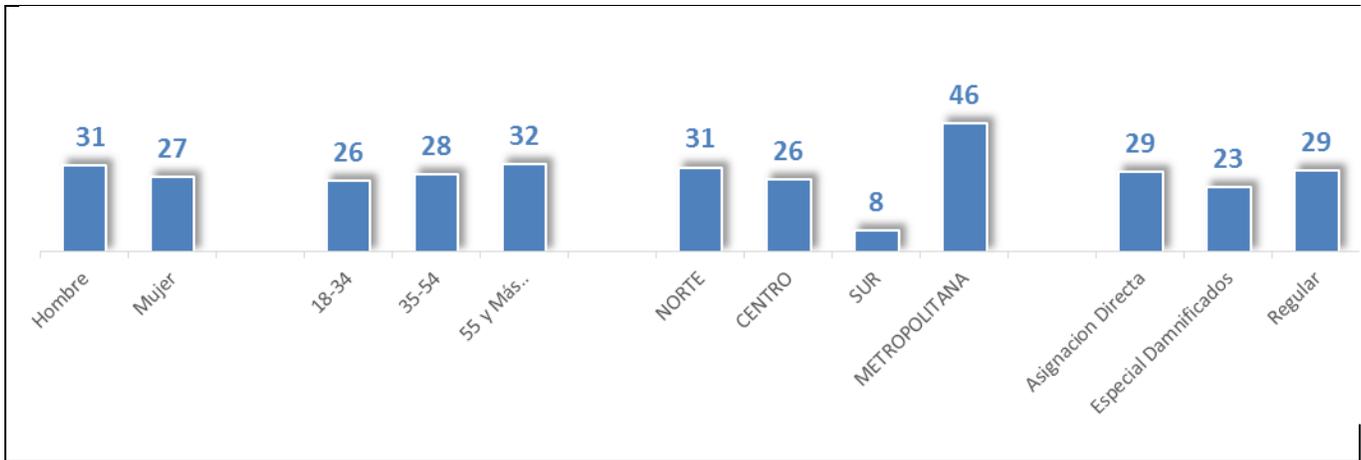
**Pregunta 1: Gráfico 54.** Tipo de Vivienda por segmentos  
*Los resultados se muestran en porcentajes*



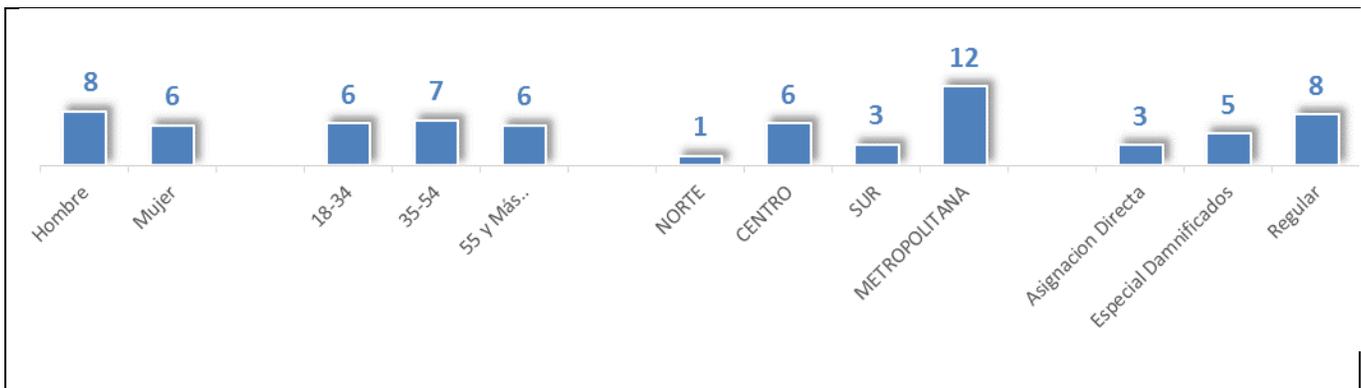
**Pregunta 4: Gráfico 55.** Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad? **DETALLE POR SEGMENTOS.** *Los resultados se muestran en porcentajes*  
**REJAS EN EL SITIO % SI**



**Pregunta 4: Gráfico 56. Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad? DETALLE POR SEGMENTOS. Los resultados se muestran en porcentajes**  
**PROTECCIÓN (REJAS) EN VENTANAS Y/O PUERTAS % SI**

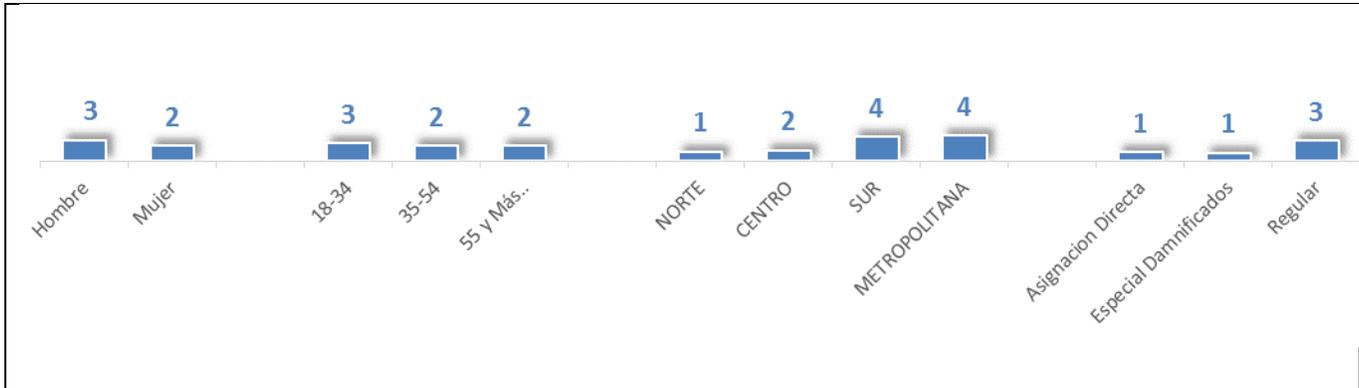


**Pregunta 4: Gráfico 57. Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad? DETALLE POR SEGMENTOS. Los resultados se muestran en porcentajes**  
**PÚAS, CERCO ELÉCTRICO O ELEMENTOS CORTANTES... % SI**



**Pregunta 4: Gráfico 58.** Su vivienda, ¿cuenta con alguno de los siguientes sistemas o mecanismos de seguridad? **DETALLE POR SEGMENTOS.** Los resultados se muestran en porcentajes

**SISTEMA DE ALARMA PARTICULAR... % SI**



**Pregunta 5: Tabla 18.** ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su vivienda? **DETALLE POR SEGMENTOS** Los resultados se muestran en porcentajes

**% TOTAL MENCIONES**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop.	Asig. Directa	Especial Damnif.	Regular
Gas Licuado	29	29	29	30	28	31	16	26	21	51	24	28	30
Leña o derivados	28	31	27	30	30	19	0	28	84	0	24	27	29
Parafina	18	19	17	15	19	19	1	20	3	32	18	19	17
Red eléctrica	10	9	11	12	10	8	4	13	2	13	9	13	10
Carbón vegetal o mineral	2	3	2	1	2	5	0	4	0	0	2	5	2
Gas natural de cañería	1	2	1	2	1	1	0	0	7	0	4	0	1
Petróleo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Ninguno	21	19	22	20	21	25	80	18	0	14	26	16	23

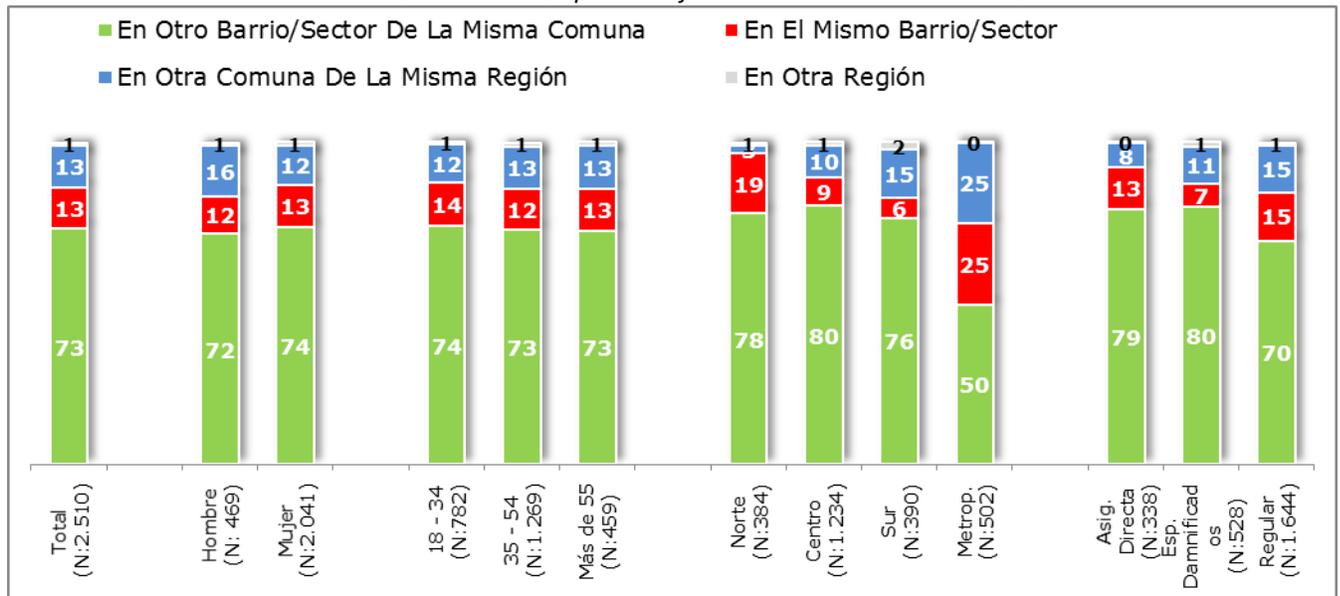
**Pregunta 7: Tabla 19.** Antes de llegar a su actual vivienda, ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba su familia? Los resultados se muestran en porcentajes

**DETALLE POR SEGMENTOS**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop.	Asig. Directa	Espec. Damnificados	Regular
Vivían como allegados en casa de familiar o amigo/a	51	47	52	57	50	42	50	50	42	61	45	50	52
Ocupaban una vivienda (o pieza) arrendada	31	33	31	30	32	30	20	33	41	24	24	28	34
Ocupaban una vivienda prestada o cedida	8	10	8	5	9	15	5	10	11	6	15	10	7
Ocupaban una vivienda en un campamento	7	7	7	7	7	7	18	4	6	9	10	6	7
Ocupaban una vivienda de emergencia...	1	0	1	1	1	1	1	2	0	0	1	3	1
Vivienda afectada por terremoto	1	0	1	0	1	2	0	1	0	0	0	2	0
Casa/Depto. Propio	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0

**Pregunta 8: Gráfico 59.** ¿En qué lugar quedaba la vivienda que ocupaba antes?

Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**



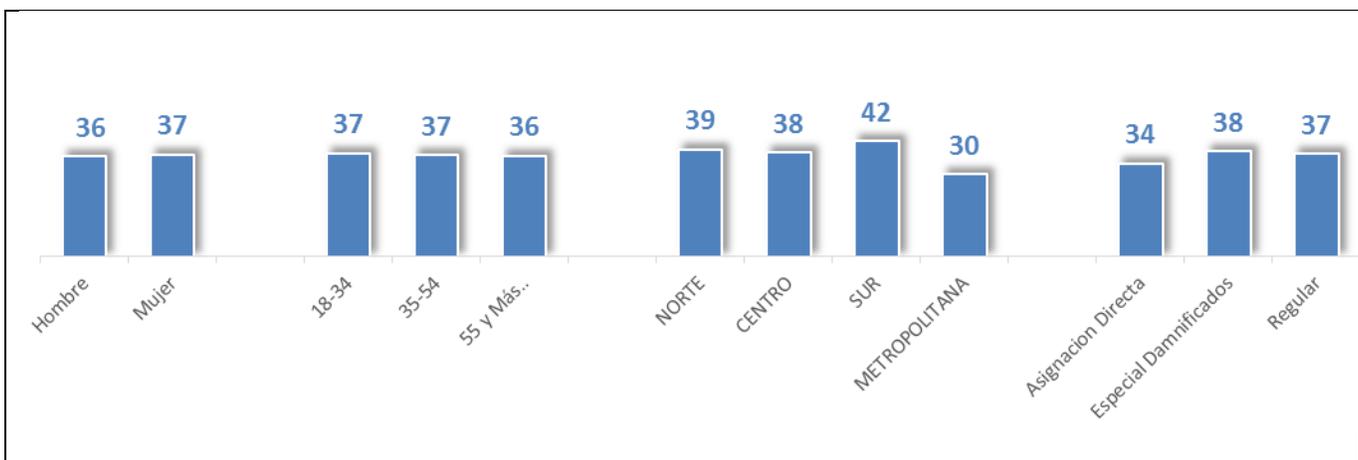
**Pregunta 9: Gráfico 60.** Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. O alguien de su familia? **DETALLE POR SEGMENTOS.** *Los resultados se muestran en porcentajes*

**RECIBIÓ FOLLETOS O MATERIAL DEL SERVIU/MINVU % SI**

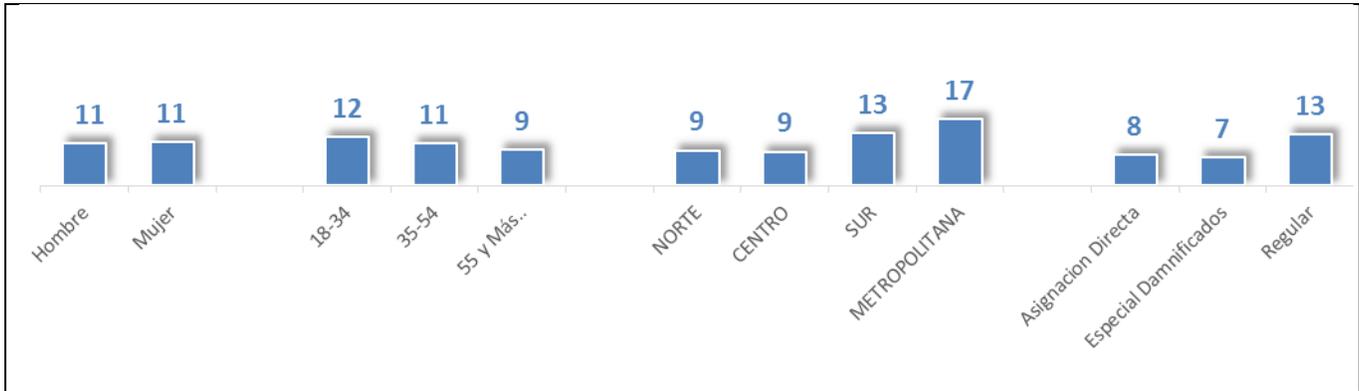


**Pregunta 9: Gráfico 61.** Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. O alguien de su familia? **DETALLE POR SEGMENTOS.** *Los resultados se muestran en porcentajes* **VISITÓ LA OFICINA DE**

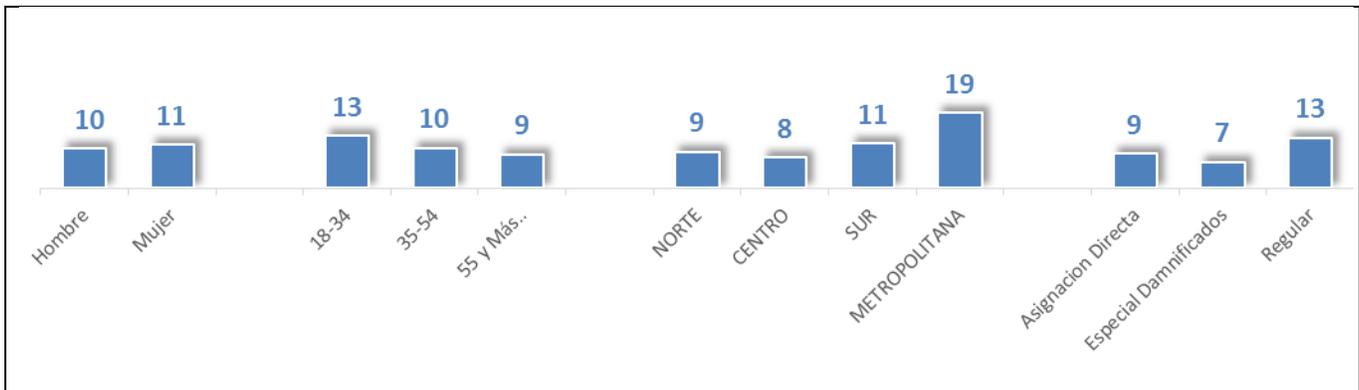
**INFORMACIONES SERVIU/MINVU % SI**



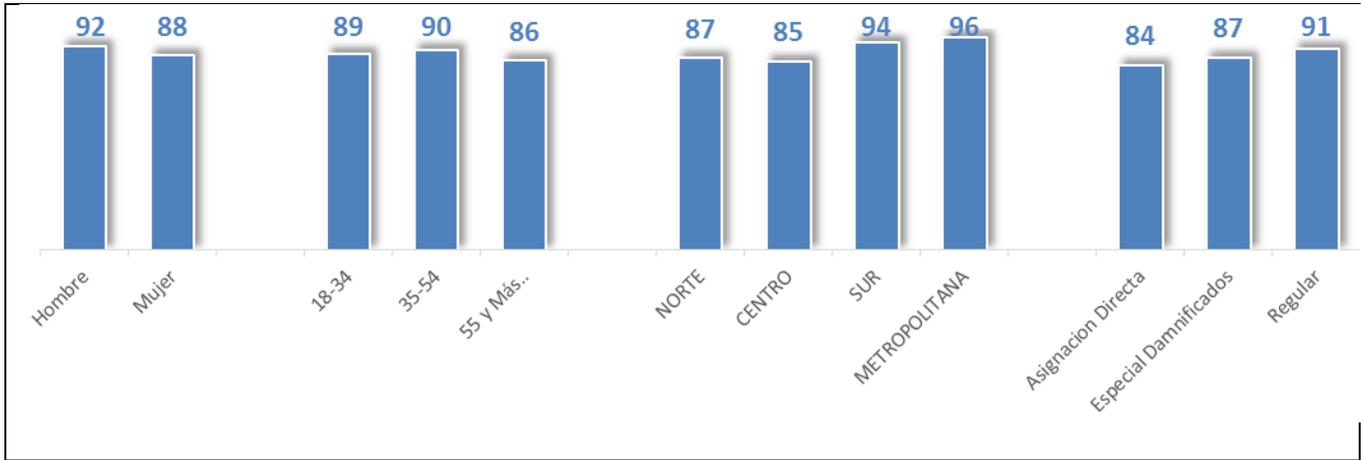
**Pregunta 9: Gráfico 62.** Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. O alguien de su familia? **DETALLE POR SEGMENTOS. Los resultados se muestran en porcentajes REALIZÓ ALGUNA CONSULTA EN EL SERVICIO DE ATENCIÓN TELEFÓNICA DEL SERVIU/MINVU % SI**



**Pregunta 9: Gráfico 63.** Durante el proceso de postulación a su actual vivienda, ¿Ud. O alguien de su familia? **DETALLE POR SEGMENTOS. Los resultados se muestran en porcentajes CONSULTÓ INFORMACIÓN EN EL SITIO WEB DEL MINVU % SI**



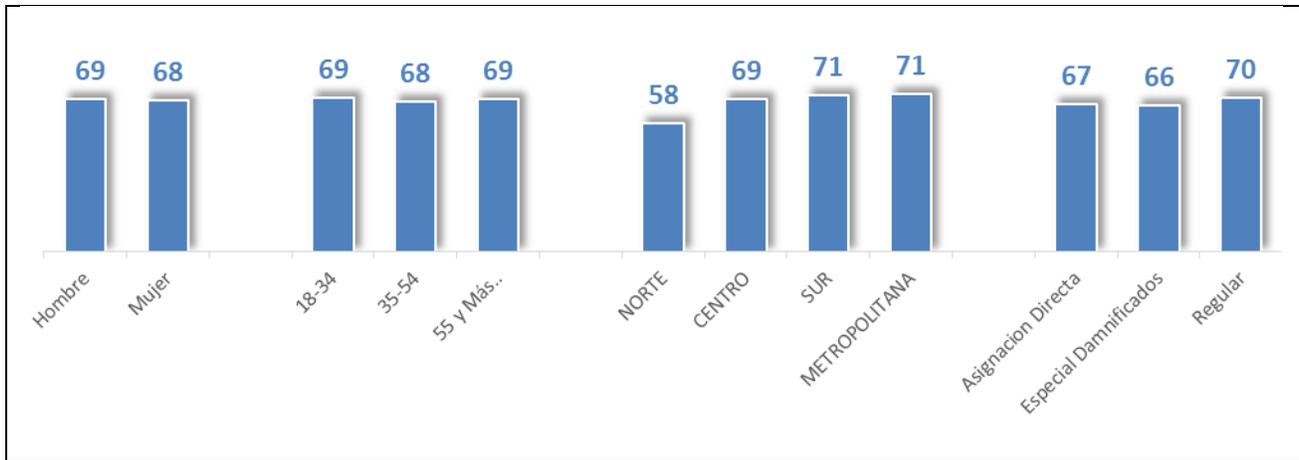
**Pregunta 10: Gráfico 64.** Además de la información entregada por el SERVIU/ MINVU, ¿Contó con el apoyo o asesoría de alguno de los siguientes actores para realizar su postulación? **DETALLE POR SEGMENTOS** Los resultados se muestran en porcentajes **DIRECTIVA DEL COMITÉ. %SI**



**Pregunta 10: Gráfico 65.** Además de la información entregada por el SERVIU/ MINVU, ¿Contó con el apoyo o asesoría de alguno de los siguientes actores para realizar su postulación? **DETALLE POR SEGMENTOS** Los resultados se muestran en porcentajes **EGIS. %SI**



**Pregunta 10: Gráfico 66.** Además de la información entregada por el SERVIU/ MINVU, ¿Contó con el apoyo o asesoría de alguno de los siguientes actores para realizar su postulación? **DETALLE POR SEGMENTOS** Los resultados se muestran en porcentajes **MUNICIPIO. %SI**



**Pregunta 11: Tabla 20.** ¿Cómo se informó acerca de este proyecto habitacional? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Datos de vecinos/as, familiares o amigos/as	38	35	39	42	39	31	42	32	52	43	32	33	41
Directiva del Comité	26	32	24	24	26	28	22	25	17	36	26	19	28
Municipio	21	19	22	20	20	27	21	26	14	15	28	28	18
A través de la EGIS	8	7	8	8	8	6	8	10	6	3	8	11	7
Oficina de informac. de SERVIU / MINVU	5	5	5	4	5	5	4	6	7	2	3	7	4
Publicidad o avisos en medios de prensa, radio, televisión, etc.	2	2	2	3	2	3	3	2	5	1	3	2	2

**Pregunta 12: Tabla 21.** ¿Cuál fue la principal razón por la que Ud. se decidió por este proyecto habitacional? *Los resultados se muestran en porcentajes* **DETALLE POR SEGMENTOS**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
<b>Fue la única opción que tuvo</b>	<b>67</b>	67	67	66	66	70	68	68	65	63	69	72	64
<b>La ubicación</b>	<b>13</b>	14	13	14	13	12	7	15	10	14	13	15	13
<b>La calidad o características de las viviendas</b>	<b>6</b>	7	6	5	6	5	4	6	4	6	7	6	5
<b>Las características del sector</b>	<b>5</b>	4	5	5	6	5	4	5	4	7	7	2	6
<b>La confianza y/o buenas relaciones</b>	<b>5</b>	5	5	5	6	3	9	3	4	8	2	3	6
<b>Otra razón</b>	<b>4</b>	4	4	5	4	5	8	2	12	1	2	2	6

**Pregunta 13: Tabla 22.** Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones...? *Los resultados se muestran en porcentajes* **DETALLE POR SEGMENTOS**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Recibí información suficiente y oportuna..	<b>91</b>	92	90	89	92	90	76	93	94	90	92	93	90
Recibí un buen trato de parte de las diferentes personas e...	<b>90</b>	91	90	89	91	91	77	94	94	87	92	94	89
Entendí con claridad las responsabilidades...	<b>87</b>	88	87	86	88	86	70	89	92	86	87	88	86
Se consideró la opinión de las familias del comité	<b>70</b>	71	70	66	72	70	52	69	82	73	71	69	70

**Pregunta 14: Tabla 23.** En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS, ¿Ud. está de ACUERDO O EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones...? Los resultados se muestran en porcentajes DETALLE POR SEGMENTOS

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metro	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Tuvimos oportunidad de visitar y conocer el proyecto durante su construcción	83	79	85	82	62	84	89	86	85	86	81	79	85
Se entregó información de manera regular y clara acerca del avance de las obras	82	79	83	86	70	84	88	81	87	87	80	79	83
Recibimos la capacitación necesaria para el uso, cuidado y mantención de la vivienda	77	76	77	74	78	80	60	80	84	73	82	78	76
Se entregó información acerca de otros subsidios a los que podríamos postular después de recibir la vivienda (PPPF)	71	73	71	71	73	67	57	73	85	63	74	71	71
Pudimos elegir la ubicación de nuestra vivienda al interior del proyecto	60	61	60	59	60	62	46	61	56	68	54	68	58
Las obras de construcción se terminaron dentro de los plazos previstos	54	55	54	53	53	60	36	54	62	59	61	51	54

**Pregunta 15: Tabla 24.** Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE ENTREGARON SU VIVIENDA, ¿Ud. está DE ACUERDO o EN DESACUERDO con las siguientes afirmaciones? Los resultados se muestran en porcentajes DETALLE POR SEGMENTOS. %SI

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Existió buena disposición para atender consultas y solucionar problemas...	71	76	70	67	71	76	60	71	78	70	73	68	71
Se entregó orientación e información acerca de los servicios existentes...	70	70	71	68	72	70	55	72	74	71	77	71	69
Las viviendas se entregaron sin fallas ni problemas graves	66	69	65	62	66	72	59	62	73	74	68	59	68
Se realizaron actividades para mejorar la convivencia y organización de los vecinos	66	67	66	63	67	68	50	66	68	71	67	66	65

**Pregunta 16: Tabla 25.** A lo largo del proceso de obtención de su vivienda, en una escala de 1 a 7 **¿Qué nota le pondría a los trabajos realizado por los siguientes actores o instituciones?** *Los resultados se muestran en porcentajes %6+7*

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Directiva del comité	73	76	73	72	73	75	68	75	81	65	74	74	73
Serviu/ Minvu	70	73	69	68	70	72	57	73	77	63	72	73	68
Egis	67	69	67	65	68	70	58	73	70	56	70	77	63
Familias integrantes del comité	66	68	66	63	66	70	60	69	73	56	69	63	66
Municipio	61	63	60	58	60	67	44	66	62	54	68	62	59
Empresa constructora	57	59	57	52	57	67	39	61	56	58	58	60	56

**Pregunta 16: Tabla 26.** A lo largo del proceso de obtención de su vivienda, en una escala de 1 a 7 **¿Qué nota le pondría a los trabajos realizado por los siguientes actores o instituciones?** *Los resultados se muestran en porcentajes %1 a 4*

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Directiva del comité	10	10	10	11	9	10	12	10	5	14	10	12	9
Serviu/ Minvu	10	10	10	10	10	10	16	8	6	16	9	8	12
Egis	12	10	12	14	11	11	19	9	7	19	12	9	13
Familias integrantes del comité	10	8	10	10	10	10	10	8	6	16	9	11	10
Municipio	14	15	14	15	14	12	14	13	13	17	7	15	15
Empresa constructora	20	18	21	24	20	16	27	20	17	20	19	19	21

**Pregunta 17: Tabla 27.** Acerca de la vivienda que Ud. Recibió, en una escala de 1 a 7, donde 1 significa MALO y 7 EXCELENTE, ¿qué nota le pondría a los siguientes elementos y características de su vivienda?

*Los resultados se muestran en porcentajes*

**%6+7**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
CALIDAD DE LA VIVIENDA	<b>72</b>	75	71	64	73	80	59	74	68	75	73	76	70
ARTEFACTOS SANITARIOS	<b>69</b>	68	69	66	68	74	57	73	68	64	71	71	67
VENTANAS	<b>67</b>	68	67	63	67	77	56	70	71	64	69	65	68
TAMAÑO DEL SITIO (CASAS)	<b>66</b>	65	66	58	66	77	63	70	59	59	71	73	62
TAMAÑO DE LA VIVIENDA	<b>63</b>	64	63	56	62	77	58	66	53	66	62	70	61
DISTRIBUCIÓN DE RECINTOS	<b>63</b>	64	62	57	63	72	60	66	55	61	66	66	61
CANTIDAD DE DORMITORIOS	62	63	62	56	61	73	58	64	51	66	61	68	60
TABIQUES O DIVISIONES INTERIORES	<b>61</b>	65	60	54	61	73	55	65	55	58	66	64	59
TAMAÑO DE LOS DORMITORIOS	<b>61</b>	61	61	57	59	72	55	64	53	61	63	69	57
TAMAÑO DEL BAÑO	<b>57</b>	58	57	50	57	70	51	61	43	63	55	61	57
ESTAR-COMEDOR	<b>55</b>	57	55	47	56	68	53	58	45	57	56	60	54
PUERTAS	<b>51</b>	52	51	45	51	61	46	53	52	47	50	48	52

**Pregunta 17: Tabla 28.** Acerca de la vivienda que Ud. Recibió, en una escala de 1 a 7, donde 1 significa MALO y 7 EXCELENTE, ¿qué nota le pondría a los siguientes elementos y características de su vivienda?

*Los resultados se muestran en porcentajes*

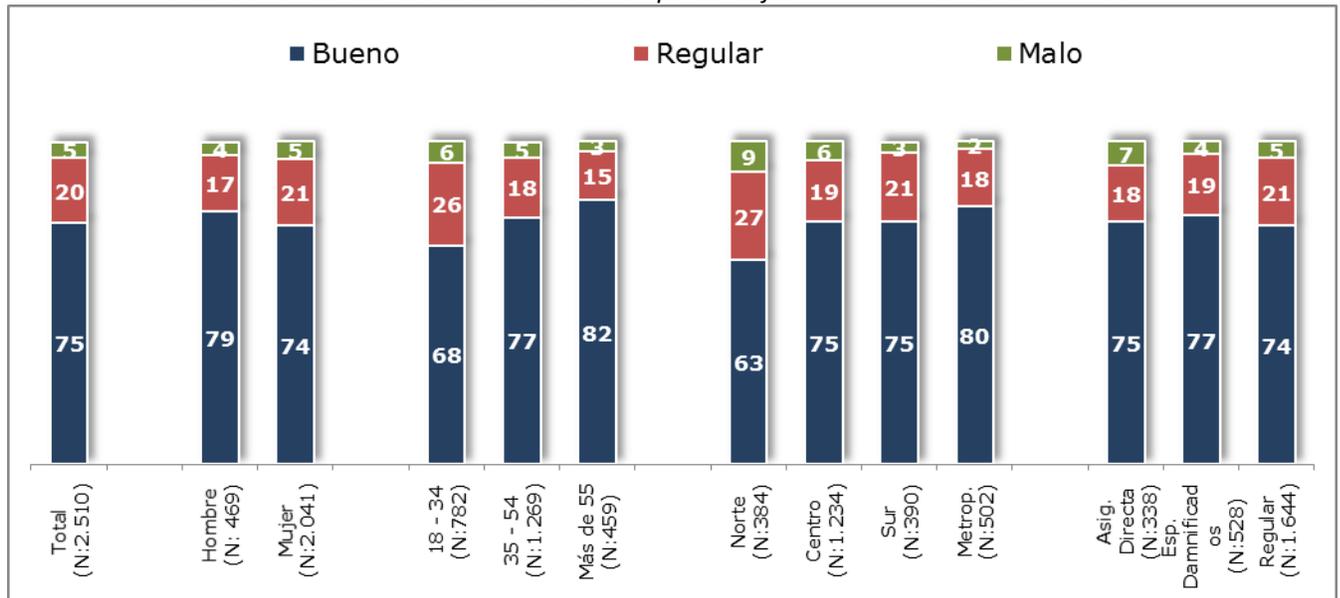
**%1 a 4**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
CALIDAD DE LA VIVIENDA	<b>13</b>	11	13	17	12	9	22	12	13	11	10	9	15
ARTEFACTOS SANITARIOS	<b>14</b>	14	15	17	14	10	18	13	14	17	12	14	15
VENTANAS	<b>16</b>	15	17	20	16	11	20	16	13	17	13	18	16
TAMAÑO DEL SITIO (CASAS)	<b>16</b>	17	16	19	16	10	17	15	18	20	14	11	19
TAMAÑO DE LA VIVIENDA	<b>16</b>	15	16	21	16	9	20	15	20	13	15	13	17
DISTRIBUCIÓN DE RECINTOS	<b>17</b>	17	17	22	17	10	19	16	21	15	14	16	18
CANTIDAD DE DORMITORIOS	<b>20</b>	21	20	24	21	14	24	20	23	16	19	17	22
TABIQUES O DIVISIONES INTERIORES	<b>18</b>	18	18	23	18	12	22	18	18	18	14	18	19
TAMAÑO DE LOS DORMITORIOS	<b>19</b>	18	19	21	20	12	23	18	23	16	18	14	21
TAMAÑO DEL BAÑO	<b>23</b>	22	23	30	22	13	25	22	32	16	25	22	23
ESTAR-COMEDOR	<b>23</b>	21	23	30	22	14	25	22	29	19	19	20	24
PUERTAS	<b>28</b>	25	28	33	28	19	27	27	26	30	28	31	27

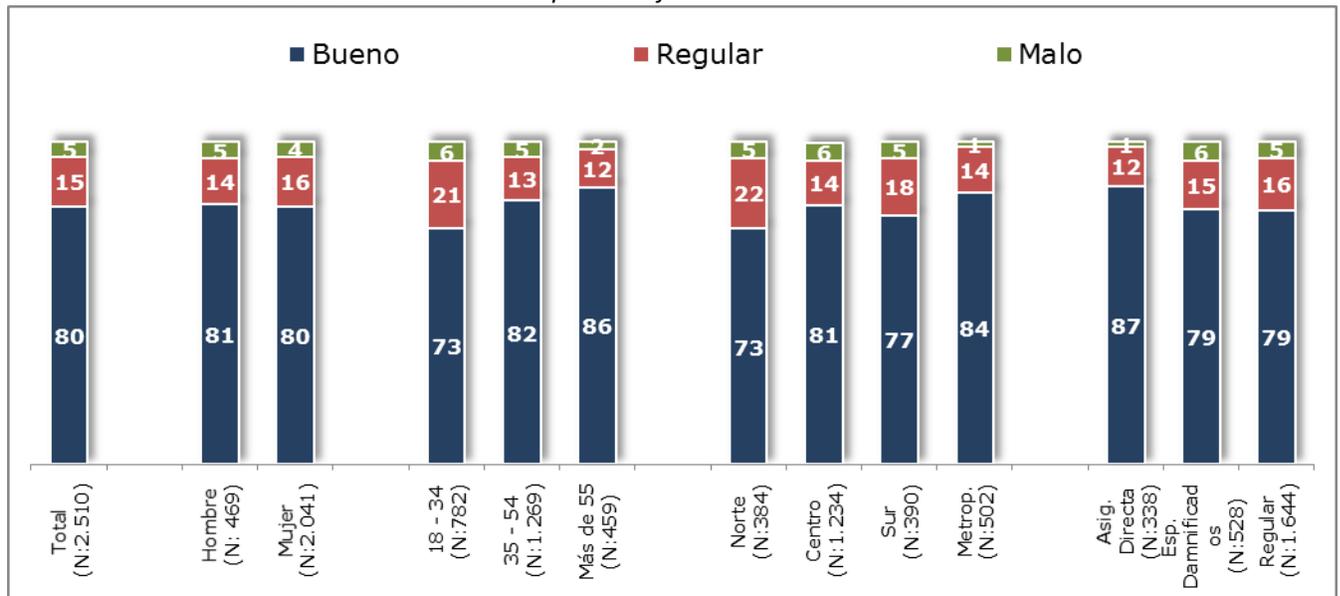
**Pregunta 18: Tabla 29.** A continuación le mencionaré ciertos temas y nos gustaría saber si estos se han presentado en su vivienda y la gravedad de los mismos. **“RESPONDA CADA TEMA CON SÍ O NO” ¿Se han presentado en su vivienda... Los resultados se muestran en porcentajes DETALLE POR SEGMENTOS. %SI**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Humedad (hongos) en techo, piso o paredes	37	34	37	44	36	27	34	41	37	25	40	39	35
Problemas de aislamiento de ruidos	30	27	31	35	29	22	29	33	13	34	29	42	26
Problemas de descuadre de puertas y/o ventanas	29	23	31	37	29	18	33	30	30	24	26	34	29
Problemas en instalaciones eléctricas	26	24	26	30	27	16	34	25	21	26	24	31	24
Filtraciones en instalaciones de agua o gas	25	22	26	31	25	16	34	26	22	21	31	25	24
Problemas de aislamiento térmico (frío o calor excesivo)	22	21	22	25	21	18	19	23	15	24	24	23	20
Problemas de ventilación o aislamiento de olores	21	18	22	24	21	15	21	22	24	16	16	25	21
Grietas en paredes	16	14	16	18	16	12	31	14	12	16	16	14	17
Goteras en el techo	14	14	15	19	14	8	20	14	10	16	23	12	14
Levantamiento y/o hundimiento de pisos	11	9	11	16	10	5	13	11	11	9	8	11	12
Grietas en el piso	10	9	10	12	10	7	16	10	10	8	7	11	11
Deterioro o descomposición de materiales a causa de plagas de insectos	7	7	7	9	8	4	10	7	7	8	9	4	8
Falta de luz natural	7	8	7	9	7	4	6	6	10	6	5	8	7

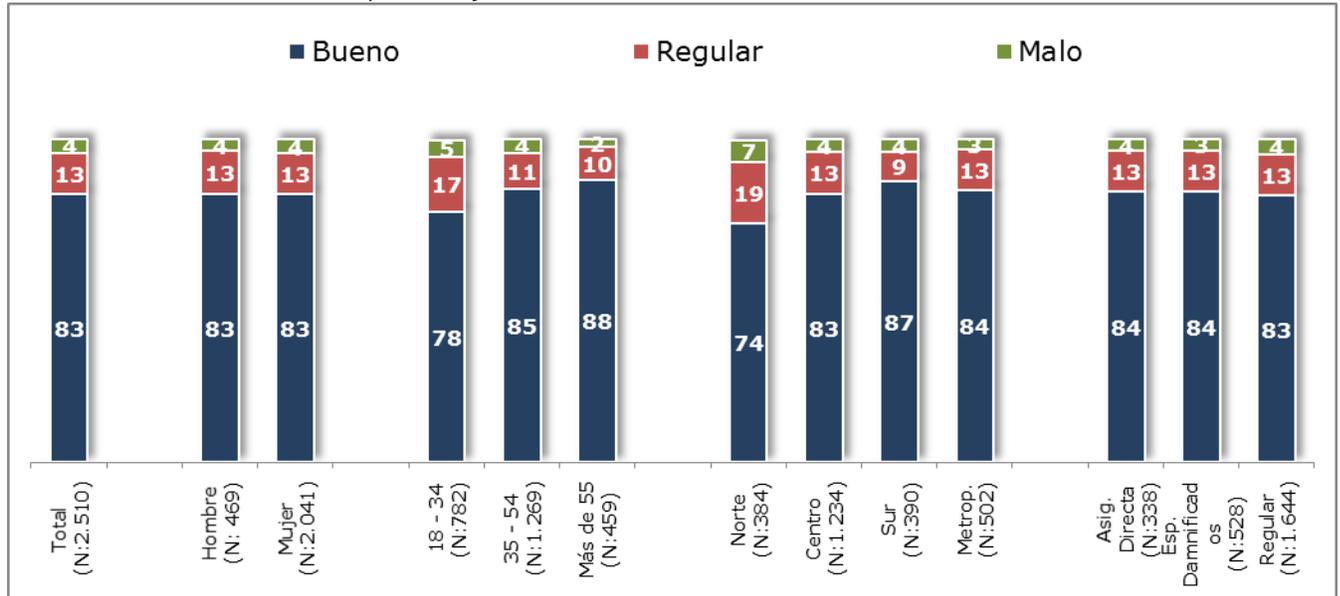
**Pregunta 20. Gráfico 67.** ¿Ud. considera que el estado de conservación de los muros exteriores de la vivienda es...? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**



**Pregunta 21. Gráfico 68.** ¿Ud. considera que el estado de conservación del piso de la vivienda es...? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**



**Pregunta 22. Gráfico 69.** ¿Ud. considera que el estado de conservación del techo de la vivienda es...?  
 Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**



**Pregunta 23: Tabla 30.** ¿Ha realizado algún o alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones a su vivienda? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS.**

**%SI**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Construcción de nuevas piezas o recintos	23	24	23	22	25	19	17	27	28	12	20	22	24
Ampliación de piezas o recintos orig.	21	24	20	22	22	15	18	19	36	16	16	17	23
Disminución de Subdivisiones originales	17	19	16	19	18	9	18	16	22	14	14	18	17
Subdivisión de piezas o recintos originales	12	13	12	12	14	8	13	12	14	12	11	11	13

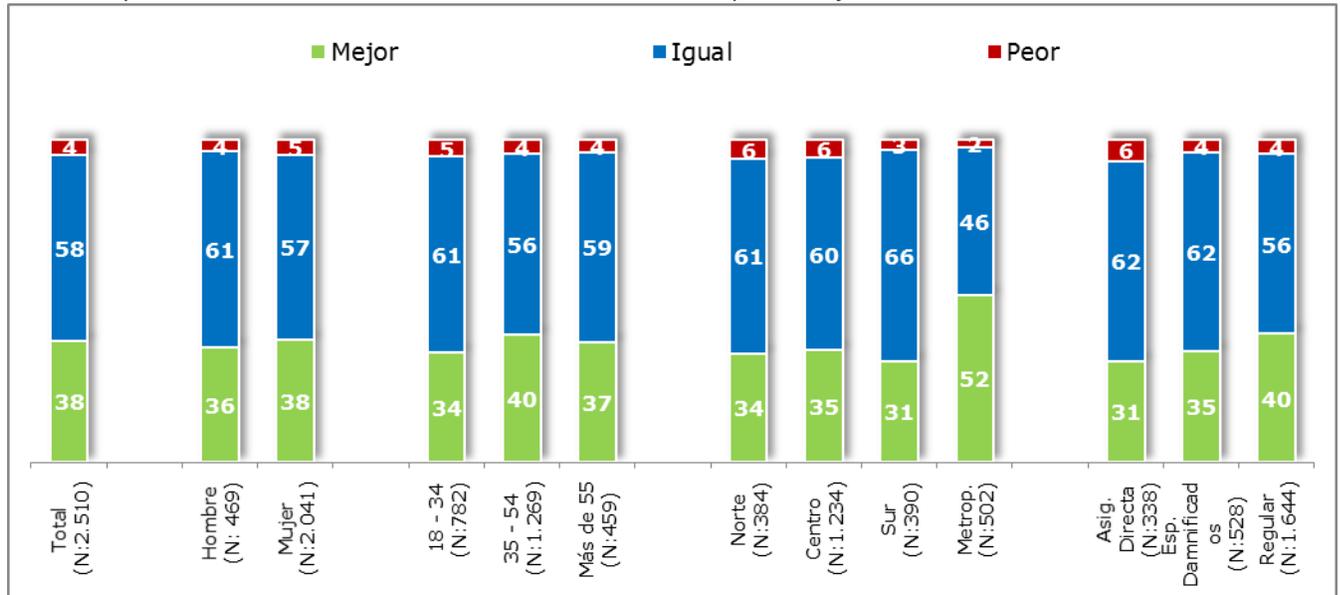
**Pregunta 24: Tabla 31.** ¿Tiene pensado realizar esta mejora o transformación en el futuro? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS. %SI**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Construcción de nuevas piezas o recintos	48	52	46	54	49	33	36	51	71	26	49	48	47
Ampliación de piezas o recintos orig.	38	41	37	44	39	25	38	40	57	20	43	38	37
Subdivisión de piezas o recintos originales	20	24	19	23	20	11	25	18	26	15	25	19	19
Disminución de Subdivisiones originales	19	23	18	24	19	11	27	19	24	12	20	20	19

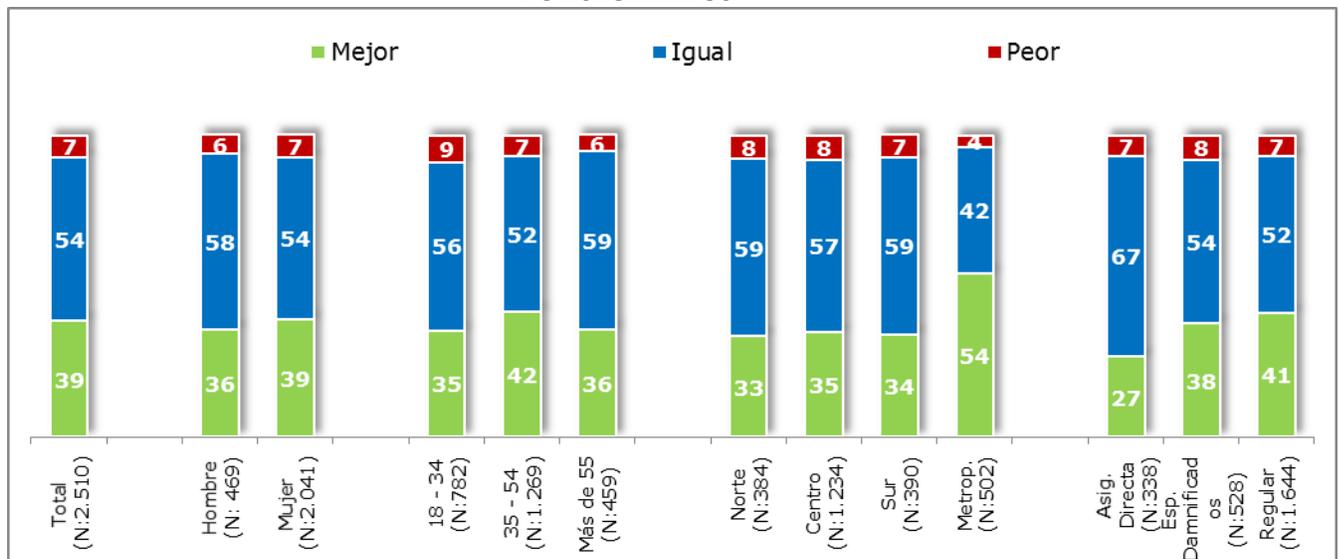
**Pregunta 24: Tabla 32.** ¿Tiene pensado realizar esta mejora o transformación en el futuro? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS. %SI**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
Construcción de nuevas piezas o recintos	48	52	46	54	49	33	36	51	71	26	49	48	47
Ampliación de piezas o recintos orig.	38	41	37	44	39	25	38	40	57	20	43	38	37
Subdivisión de piezas o recintos originales	20	24	19	23	20	11	25	18	26	15	25	19	19
Disminución de Subdivisiones originales	19	23	18	24	19	11	27	19	24	12	20	20	19

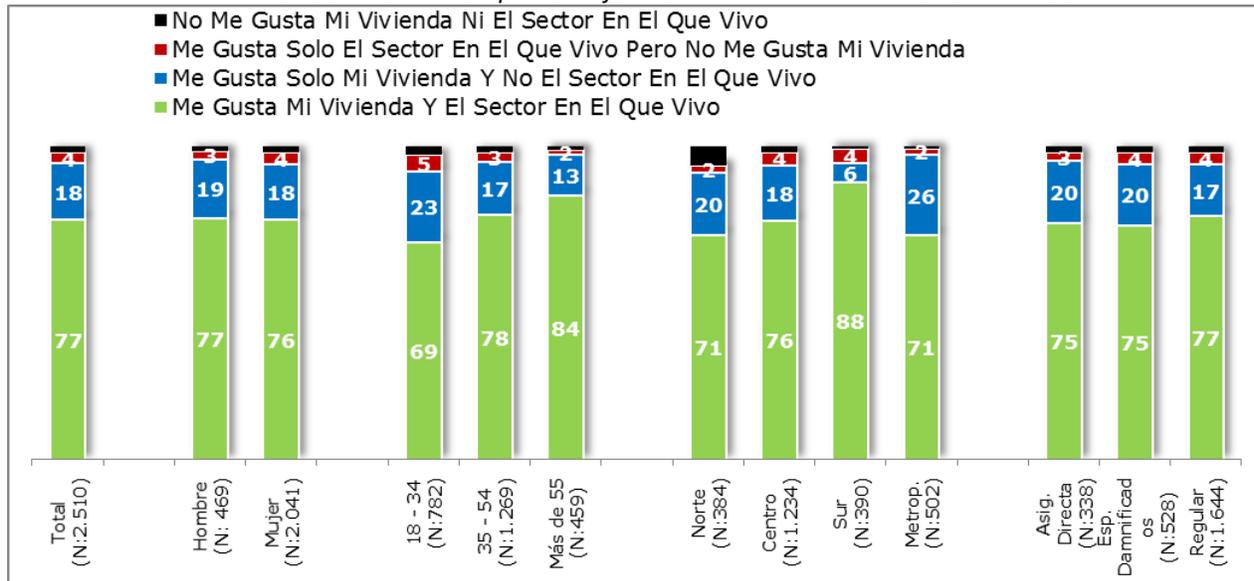
**Pregunta 25: Gráfico 70.** En comparación con otras viviendas del mismo conjunto/ proyecto ¿Usted diría que su vivienda es...? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS**



**Pregunta 26: Gráfico 71.** Y en comparación con las viviendas que están alrededor del conjunto/proyecto, Los resultados se muestran en porcentajes ¿Ud. diría que su vivienda es...? **DETALLE POR SEGMENTOS**



**Pregunta 27: Gráfico 72.** ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor lo que usted piensa? Los resultados se muestran en porcentajes **TOTAL Y DETALLE POR SEGMENTOS**



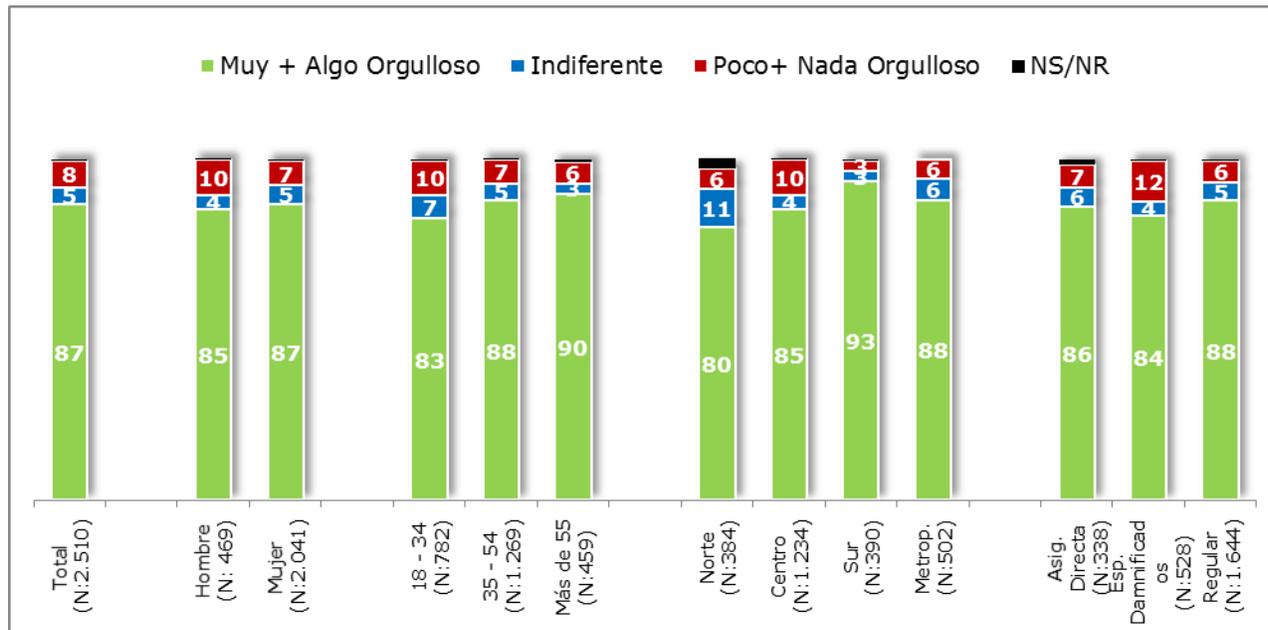
**Pregunta 28: Tabla 33.** ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? **DETALLE POR SEGMENTOS.** Los resultados se muestran en porcentajes %Satisfecho + Muy satisfecho

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damñif	Regular
Convivencia con los vecinos	73	73	73	70	72	79	72	73	81	66	70	68	75
Tranquilidad	71	75	70	67	70	79	63	70	82	66	72	64	73
Seguridad	63	65	62	58	62	72	56	63	74	58	66	56	64
Belleza	60	63	59	51	62	70	53	56	75	63	63	51	63
Limpieza	58	62	57	53	58	67	53	54	73	61	62	47	61

**Pregunta 28: Tabla 34.** ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? **DETALLE POR SEGMENTOS.** Los resultados se muestran en porcentajes %Insatisfecho + Muy insatisfecho

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damñif	Regular
Convivencia con los vecinos	11	13	11	13	11	7	9	11	9	14	8	13	11
Tranquilidad	17	17	17	19	18	10	17	18	10	17	14	22	15
Seguridad	23	22	23	26	24	15	21	25	16	24	18	30	21
Belleza	22	21	22	28	21	13	22	26	12	19	17	27	21
Limpieza	23	22	23	26	25	16	22	27	13	22	18	31	22

**Pregunta 29: Gráfico 73.** ¿Qué tan orgulloso se siente usted de vivir en este barrio? *Los resultados se muestran en porcentajes TOTAL Y DETALLE POR SEGMENTOS*



**Pregunta 30: Tabla 35.** En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo evalúa la calidad o condición de...? *Los resultados se muestran en porcentajes DETALLE POR SEGMENTOS.*

**%Bueno + Muy bueno**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop.	Asig. Directa	Espec. Daminificados	Regular
ILUMINACIÓN DE VEREDAS Y CALLES.	77	80	76	72	78	82	66	82	86	61	79	81	74
CALLES INTERIORES (O PASAJES)	71	75	71	69	72	76	63	76	78	58	75	74	70
VEREDAS (Y/O LUGARES PARA TRÁNSITO PEATONAL)	67	68	67	64	66	73	58	72	69	56	71	67	66
COLECTORES DE AGUAS LLUVIAS	64	68	63	57	65	71	37	68	78	53	68	68	61
SEDES SOCIALES U OTROS LUGARES PARA EL ENCUENTRO COMUNITARIO	60	58	60	57	59	66	45	67	68	43	66	58	59
PLAZAS Y PARQUES	44	44	43	39	45	46	32	39	58	51	42	38	46
JUEGOS INFANTILES.	42	43	42	38	44	42	30	38	61	44	35	34	46
PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA	36	36	36	31	36	42	36	30	41	47	39	26	39
LUGARES DE USO PÚBLICO PARA LA PRÁCTICA DE DEPORTES (CANCHAS, MULTICANCHAS, U OTROS).	35	32	36	32	37	36	29	35	38	37	43	32	35

**Pregunta 30: Tabla 36.** En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo evalúa la calidad o condición de...? **DETALLE POR SEGMENTOS. %Malo + Muy malo**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
ILUMINACIÓN DE VEREDAS Y CALLES.	10	9	10	12	9	8	10	9	5	15	10	8	10
CALLES INTERIORES (O PASAJES)	11	10	11	11	11	9	11	8	8	20	8	7	13
VEREDAS (Y/O LUGARES PARA TRÁNSITO PEATONAL)	13	12	13	14	13	9	12	11	9	20	11	12	13
COLECTORES DE AGUAS LLUVIAS	17	14	17	21	15	13	9	17	9	25	14	21	16
SEDES SOCIALES U OTROS LUGARES PARA EL ENCUENTRO COMUNITARIO	11	11	11	13	11	8	7	10	6	21	11	11	11
PLAZAS Y PARQUES	18	19	18	22	18	13	8	23	9	18	23	22	16
JUEGOS INFANTILES.	22	25	21	25	22	16	11	26	13	22	29	27	19
PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA	16	17	16	16	16	14	8	18	8	19	23	14	15
LUGARES DE USO PÚBLICO PARA LA PRÁCTICA DE DEPORTES (CANCHAS, MULTICANCHAS, U OTROS).	16	17	15	19	15	11	7	17	12	20	9	20	15

**Pregunta 31: Tabla 37.** ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS. %Satisfecho + Muy satisfecho**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA.	83	85	83	80	84	87	73	88	87	71	82	87	82
ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO MENOR	72	71	72	70	74	69	62	74	82	65	76	71	71
MANTENCIÓN Y LIMPIEZA DE ÁREAS VERDES.	50	54	49	46	52	51	33	46	65	56	49	51	50
VIGILANCIA POLICIAL	43	44	43	37	44	52	30	45	57	36	52	44	41
JARDINES INFANTILES Y SALAS CUNA	39	43	38	39	42	32	40	37	33	50	45	31	41

**Pregunta 31: Tabla 38.** ¿Cómo se siente Ud. Respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS. %Insatisfecho + Muy insatisfecho**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA.	7	6	8	7	8	6	8	6	6	12	5	6	8
ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO MENOR	10	12	10	10	10	10	13	8	8	15	9	9	11
MANTENCIÓN Y LIMPIEZA DE ÁREAS VERDES.	22	19	22	25	22	17	13	27	14	20	20	26	21
VIGILANCIA POLICIAL	34	34	34	39	34	26	35	36	20	41	24	36	35
JARDINES INFANTILES Y SALAS CUNA	12	14	12	13	12	11	7	14	6	14	16	12	12

**Pregunta 32: Tabla 39.** ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio? Los resultados se muestran en porcentajes **DETALLE POR SEGMENTOS. %SI**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
PRESENCIA DE PERROS CALLEJEROS	70	64	71	71	71	65	54	73	76	64	58	81	68
BASURA, SUCIEDAD O ESCOMBROS EN LAS CALLES O VEREDAS.	34	31	35	38	34	28	39	34	22	42	30	38	34
PLAGAS DE ROEDORES, INSECTOS U OTROS ANIMALES.	34	30	34	37	36	23	39	37	20	32	36	40	31
RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR VECINOS, LOCALES COMERCIALES O CENTROS DE DIVERSION NOCTURNA.	30	25	31	31	31	23	33	29	17	38	31	35	27
HUMOS, MALOS OLORES O MALA CALIDAD DEL AIRE.	27	23	27	29	28	19	23	27	21	31	21	30	27
RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR LA CIRCULACIÓN DE VEHÍCULOS.	26	25	27	31	27	18	34	24	22	32	19	25	28
CONTAMINACIÓN CON CANALES, ACEQUIAS, RÍOS, LAGUNAS, ETC.	10	9	10	12	11	7	10	12	2	11	8	14	9

**Pregunta 33: Tabla 40.** ¿Qué tan grave considera este problema? Los resultados se muestran en porcentajes **SEGÚN P32**

**DETALLE POR SEGMENTOS. %GRAVE**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
PRESENCIA DE PERROS CALLEJEROS	57	51	58	56	58	54	32	62	53	58	49	67	55
PLAGAS DE ROEDORES, INSECTOS U OTROS ANIMALES.	41	35	43	42	42	39	36	45	19	50	39	47	40
BASURA, SUCIEDAD O ESCOMBROS EN LAS CALLES O VEREDAS.	35	31	36	34	36	32	29	35	16	51	29	37	35
HUMOS, MALOS OLORES O MALA CALIDAD DEL AIRE.	32	27	34	33	32	33	26	34	16	45	26	34	33
RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR VECINOS, LOCALES COMERCIALES O CENTROS DE DIVERSIÓN NOCTURNA.	28	23	29	27	29	29	25	27	12	45	23	31	28
CONTAMINACIÓN CON CANALES, ACEQUIAS, RÍOS, LAGUNAS, ETC.	27	22	28	26	27	28	18	29	8	41	22	29	27
RUIDOS MOLESTOS PRODUCIDOS POR LA CIRCULACIÓN DE VEHÍCULOS.	26	25	27	26	27	26	26	24	11	44	18	24	29

**Pregunta 34: Tabla 41.** En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, ¿cómo evalúa su percepción de seguridad en los siguientes lugares de su barrio? Los resultados se muestran en porcentajes **SEGMENTOS. %6+7**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SU CASA	74	77	74	69	76	81	71	77	82	64	77	77	73
ALMACENES Y SUPERMERCADOS	60	64	60	58	61	63	54	62	76	49	66	59	60
CALLES Y PASAJES DE SU BARRIO	56	59	56	53	55	65	52	57	69	46	61	56	56
PLAZAS Y PARQUES	37	36	37	32	38	41	28	35	48	38	38	35	37
PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA	34	36	34	28	35	42	37	31	40	37	38	28	35
CANCHAS Y/O MULTICANCHAS DEL BARRIO	29	28	29	25	30	31	28	28	32	28	34	28	28

**Pregunta 34: Tabla 42.** En una escala de 1 a 7, donde 1 significa muy inseguro y 7 muy seguro, **¿cómo evalúa su percepción de seguridad en los siguientes lugares de su barrio?** Los resultados se muestran en porcentajes **SEGMENTOS. %1 a 4**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SU CASA	10	8	10	11	10	6	9	10	5	13	8	11	10
ALMACENES Y SUPERMERCADOS	14	15	14	16	15	10	14	13	7	22	9	16	14
CALLES Y PASAJES DE SU BARRIO	20	19	21	24	20	14	19	20	13	27	17	22	20
PLAZAS Y PARQUES	23	23	23	27	23	16	16	25	17	27	24	26	22
PARADEROS DE LOCOMOCIÓN COLECTIVA	18	21	18	20	19	15	12	18	11	28	24	14	19
CANCHAS Y/O MULTICANCHAS DEL BARRIO	17	18	17	19	18	12	10	18	10	24	16	21	16

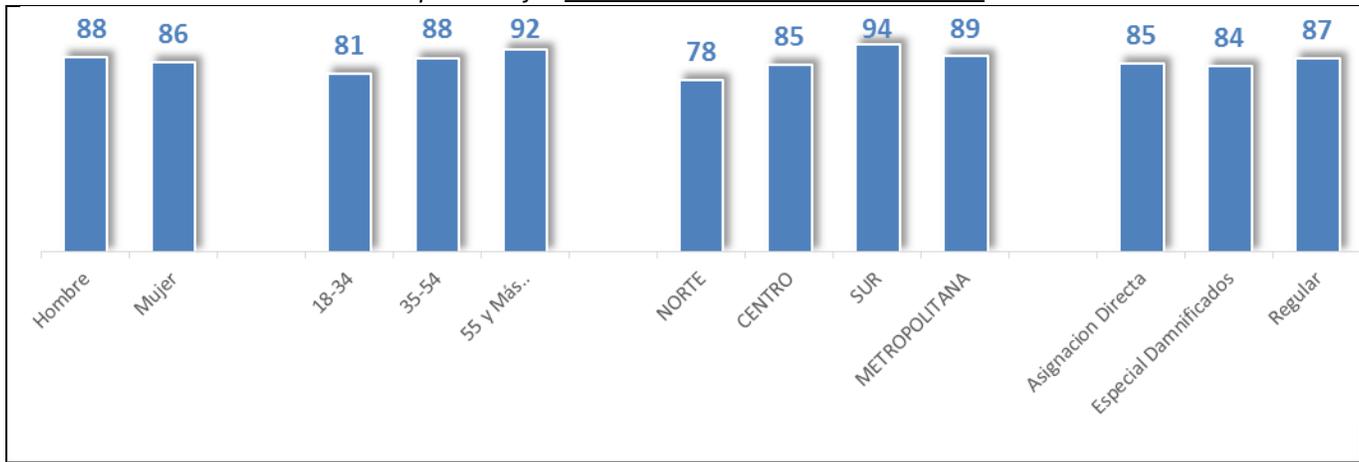
**Pregunta 35: Tabla 43.** En términos generales, usando una escala de 1 a 7, **¿Qué nota le pone a...?** **SEGMENTOS.** Los resultados se muestran en porcentajes **%6+7**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SU VIVIENDA.	78	80	77	70	79	85	69	78	83	76	77	78	77
LOS SERVICIOS EXISTENTES EN SU NUEVO BARRIO	49	46	49	45	49	54	45	48	54	48	54	45	49
LA SEGURIDAD EN SU BARRIO.	48	51	47	42	47	60	39	49	65	37	55	46	47
EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE SU BARRIO	48	51	47	42	47	60	39	49	65	37	55	46	47

**Pregunta 35: Tabla 44.** En términos generales, usando una escala de 1 a 7, **¿Qué nota le pone a...?** Los resultados se muestran en porcentajes **SEGMENTOS. %1 a 4**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metrop	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
SU VIVIENDA.	6	5	6	7	6	4	9	7	4	6	6	5	7
LOS SERVICIOS EXISTENTES EN SU NUEVO BARRIO	23	26	22	25	23	20	29	25	17	20	17	30	22
LA SEGURIDAD EN SU BARRIO.	25	24	26	31	25	18	32	27	13	28	22	31	24
EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE SU BARRIO	26	28	26	32	24	23	35	27	15	29	24	30	25

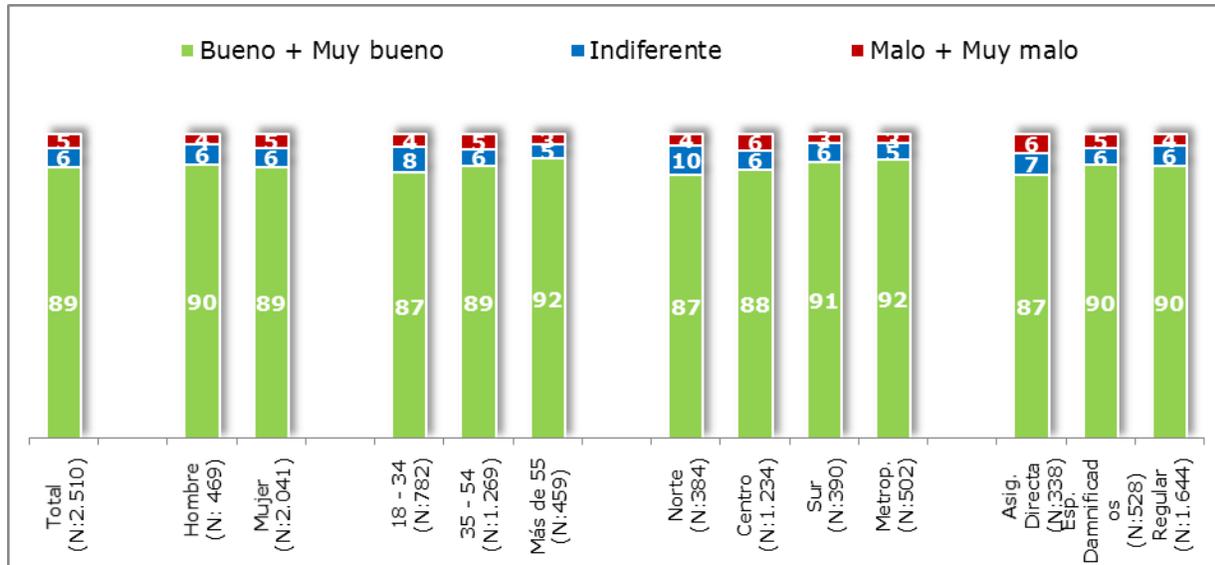
**Pregunta 36: Gráfico 45.** Considerando tanto las características de la vivienda como las características del barrio en el que ud. habita, **¿qué tan satisfecho se siente de vivir aquí?** Los resultados se muestran en porcentajes **% SATISFECHO + MUY SATISFECHO**



**Pregunta 36: Tabla 46.** Si usted pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría? Los resultados se muestran en porcentajes **SEGMENTOS**

	TOTAL	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55 y Más	Norte	Centro	Sur	Metro p	Asig. Directa	Espec. Damnif	Regular
%SE IRÍA	31	29	32	38	29	26	24	34	19	38	30	37	30
%SE QUEDARÍA	66	69	65	59	68	72	70	63	79	60	66	61	67

**Pregunta 37. Gráfico 75.** Finalmente considerando todo lo conversado, **¿cómo evalúa su experiencia desde el momento en que empezó a postular al subsidio hasta ahora?** Los resultados se muestran en porcentajes **SEGMENTOS**



### Anexo 3: Frecuencias Simples de la Encuesta

#### Tabulación simple de las variables no ponderado

Región	Freq.	Percent	Cum.
Region_15 (Arica Y Parinacota)	51	2.03	2.03
Region_01 (Tarapaca)	60	2.39	4.42
Region_02 (Antofagasta)	101	4.02	8.45
Region_03 (Atacama)	40	1.59	10.04
Region_04 (Coquimbo)	132	5.26	15.30
Region_05 (Valparaiso)	280	11.16	26.45
Region_06 (Gral B.O'Higgins)	261	10.40	36.85
Region_07 (Maule)	291	11.59	48.45
Region_08 (Bio-Bio)	402	16.02	64.46
Region_09 (La Araucania)	139	5.54	70.00
Region_14 (Los Rios)	36	1.43	71.43
Region_10 (Los Lagos)	144	5.74	77.17
Region_11 (Aysen)	43	1.71	78.88
Region_12 (Magallanes)	28	1.12	80.00
Region_13 (Metropolitana)	502	20.00	100.00
Total	2,510	100.00	

Segmento	Freq.	Percent	Cum.
Asignacion Directa	338	13.47	13.47
Especial Damnificados	528	21.04	34.50
Regular	1,644	65.50	100.00
Total	2,510	100.00	

Proyecto	Freq.	Percent	Cum.
PROYECTO : Vista Al Dragón II. / REGION	20	0.80	0.80
PROYECTO : Vallenar A 07. / REGION: Ata	21	0.84	1.63
PROYECTO : Villa El Esfuerzo. / REGION:	25	1.00	2.63
PROYECTO : Centro De Accion Y Desarroll	20	0.80	3.43
PROYECTO : Tercer Milenio. / REGION: Va	10	0.40	3.82
PROYECTO : Asociación De Pobladores Sin	25	1.00	4.82
PROYECTO : Hijos De Colonos. / REGION:	15	0.60	5.42
PROYECTO : Por Una Vivienda Digna.. / R	15	0.60	6.02
PROYECTO : Renacer Por Un Sueño. / REGI	25	1.00	7.01
PROYECTO : Santa Maria. / REGION: Valpa	20	0.80	7.81
PROYECTO : Comité Habitacional Las Casc	20	0.80	8.61
PROYECTO : Conjunto Los Robles. / REGIO	20	0.80	9.40
PROYECTO : Comité De Allegados Y Person	26	1.04	10.44
PROYECTO : Comité De Vivienda El Sueño	25	1.00	11.43
PROYECTO : Comité De Allegados Y Person	21	0.84	12.27
PROYECTO : Grupo Los 90. / REGION: Metr	25	1.00	13.27
PROYECTO : Vista Hermosa . / REGION: Me	25	1.00	14.26
PROYECTO : Comité De Vivienda Aguas Azu	30	1.20	15.46
PROYECTO : Comité El Copihue. / REGION:	20	0.80	16.25
PROYECTO : Las Tres Marias Ii 2009. / R	5	0.20	16.45
PROYECTO : Condominio Paso Seco 4. / RE	25	1.00	17.45
PROYECTO : Nuestra Esperanza De Salaman	17	0.68	18.13
PROYECTO : Comité De Vivienda Keylita.	10	0.40	18.53
PROYECTO : Filadelfia 3. / REGION: Bio-	25	1.00	19.52
PROYECTO : Conjunto Habitacional San Se	25	1.00	20.52
PROYECTO : Conjunto Habitacional San Se	25	1.00	21.51
PROYECTO : Ictus La Florida 3. / REGION	20	0.80	22.31
PROYECTO : Comité De Vivienda Definitiv	19	0.76	23.07
PROYECTO : Condominio Manuel Rodriguez.	25	1.00	24.06
PROYECTO : Unamos Las Manos Para Crecer	25	1.00	25.06
PROYECTO : Luchando Por Nuestros Sueños	25	1.00	26.06
PROYECTO : Punta Del Sol M7. / REGION:	20	0.80	26.85
PROYECTO : Nuevo Amanecer De Lo Miranda	20	0.80	27.65

PROYECTO : Clotario Blest Riffo 3. / RE	26	1.04	28.69
PROYECTO : Juana Weber N°4710. / REGION	20	0.80	29.48
PROYECTO : Conj. Habitacional El Rodeo	20	0.80	30.28
PROYECTO : Los Girasoles Del Guindal. /	21	0.84	31.12
PROYECTO : Hijos De Caquena. / REGION:	36	1.43	32.55
PROYECTO : Los Acacios III Etapa. / REG	20	0.80	33.35
PROYECTO : Comité De Vivienda Antucura.	35	1.39	34.74
PROYECTO : Villa Bicentenario III-A".	15	0.60	35.34
PROYECTO : Comité De Vivienda Peñihue 3	29	1.16	36.49
PROYECTO : Ingeniero Sergio May Colvin.	14	0.56	37.05
PROYECTO : Comites De Allegados Marcela	20	0.80	37.85
PROYECTO : Villa Bicentenario VII. / RE	15	0.60	38.45
PROYECTO : La Ilusión De Los Aromos. /	25	1.00	39.44
PROYECTO : Malloa Centro. / REGION: Gra	20	0.80	40.24
PROYECTO : Comité De Vivienda Valle Ver	10	0.40	40.64
PROYECTO : Fsv Villa Pehuen. / REGION:	25	1.00	41.63
PROYECTO : Rigoberto Jara II,. / REGION	20	0.80	42.43
PROYECTO : Condominio Aires Del Sur. /	25	1.00	43.43
PROYECTO : Ayelen. / REGION: La Araucan	30	1.20	44.62
PROYECTO : Los Silos. / REGION: Metro	10	0.40	45.02
PROYECTO : Vicuña. / REGION: Coquimbo /	36	1.43	46.45
PROYECTO : Mi Casa De Curacautin. / REG	21	0.84	47.29
PROYECTO : Comité Habitacional Micasa.	27	1.08	48.37
PROYECTO : Somos Unidos 2010. / REGION:	11	0.44	48.80
PROYECTO : Conjunto Habitacional Shuka	14	0.56	49.36
PROYECTO : Jardines Del Desierto. / REG	30	1.20	50.56
PROYECTO : Villa La Esperanza.. / REGIO	20	0.80	51.35
PROYECTO : Entre Hielo. / REGION: Aysen	11	0.44	51.79
PROYECTO : Luis Prieto Vial. / REGION:	20	0.80	52.59
PROYECTO : Barrio Sustentable Los Poeta	25	1.00	53.59
PROYECTO : Las Margaritas De Calera. /	25	1.00	54.58
PROYECTO : Conjunto Habitacional San Co	25	1.00	55.58
PROYECTO : Comité Jose Donoso Cnt 1. /	26	1.04	56.61
PROYECTO : Comité Jose Donoso Cnt 2. /	24	0.96	57.57
PROYECTO : Comité Habitacional Santa Al	20	0.80	58.37
PROYECTO : Chepica Unido 1. / REGION: G	20	0.80	59.16
PROYECTO : Comité De Vivienda Villa Esp	25	1.00	60.16
PROYECTO : Conjunto Comité De Allegados	20	0.80	60.96
PROYECTO : Comité Pro - Empleo Segunda	30	1.20	62.15
PROYECTO : Villa Jardin Del Norte. / RE	30	1.20	63.35
PROYECTO : Condominio Los Alamos De La	20	0.80	64.14
PROYECTO : Comité Puertas De Fierro. /	20	0.80	64.94
PROYECTO : Don Ignacio II De Rauco.-. /	20	0.80	65.74
PROYECTO : Ilusion - Porvenir Crece - S	14	0.56	66.29
PROYECTO : Nuevo Nancagua 1. / REGION:	20	0.80	67.09
PROYECTO : Compañía Real III. / REGION:	20	0.80	67.89
PROYECTO : Comité Magdalena Petit Cnt 4	25	1.00	68.88
PROYECTO : Nevados De Shangrilá III. /	30	1.20	70.08
PROYECTO : El. Mañío II. / REGION: Metr	15	0.60	70.68
PROYECTO : Comité Santa Magdalena. / RE	15	0.60	71.27
PROYECTO : Nogales. / REGION: Valparais	20	0.80	72.07
PROYECTO : Santa Rufina V Comité Proyec	20	0.80	72.87
PROYECTO : Conj. Habitacional Los Avell	25	1.00	73.86
PROYECTO : Comité Habitacional Las Palm	30	1.20	75.06
PROYECTO : Pablo Neruda A3. / REGION: A	20	0.80	75.86
PROYECTO : Comité De Vivienda Lago Verd	16	0.64	76.49
PROYECTO : Bicentenario 3. / REGION: Lo	20	0.80	77.29
PROYECTO : Llay Llay Reconstruye. / REG	20	0.80	78.09
PROYECTO : Reconstruyendo Bosques De Pl	15	0.60	78.69
PROYECTO : Bicentenario III-A De San Ra	25	1.00	79.68
PROYECTO : Comité Juan Hill. / REGION:	31	1.24	80.92
PROYECTO : 111 Viviendas Fsv I Comité R	22	0.88	81.79
PROYECTO : Comité Alto Covadonga I-A. /	25	1.00	82.79
PROYECTO : Comité Alto Covadonga II-A.	20	0.80	83.59
PROYECTO : Comité Alto Covadonga III-A.	20	0.80	84.38
PROYECTO : Comité De Allegados Plan De	25	1.00	85.38
PROYECTO : Comité De Vivienda Betel. /	16	0.64	86.02
PROYECTO : Bicentenario I-A De Romeral.	15	0.60	86.61
PROYECTO : Bicentenario De Molina. / RE	30	1.20	87.81
PROYECTO : Tecnoingeniería Las Torres 2	25	1.00	88.80
PROYECTO : Altos Del Estero III 80-P. /	15	0.60	89.40

PROYECTO : Villa Los Conquistadores. /		30	1.20	90.60
PROYECTO : Llacolen Del Mar 3 A.D.. / R		36	1.43	92.03
PROYECTO : Conjunto Habitacional Altos		25	1.00	93.03
PROYECTO : El Martillo. / REGION: Coqui		19	0.76	93.78
PROYECTO : Las Pircas. / REGION: Gral B		20	0.80	94.58
PROYECTO : Ebenezer De Millantu. / REGI		10	0.40	94.98
PROYECTO : Ad Nuevo Tome. / REGION: Bio		30	1.20	96.18
PROYECTO : Tiempo Nuevo De Pelluhue. /		25	1.00	97.17
PROYECTO : Comité Todos Juntos. / REGIO		26	1.04	98.21
PROYECTO : Comité Rayito De Sol. / REGI		25	1.00	99.20
PROYECTO : Ad Julio Hemmelman. / REGION		20	0.80	100.00
-----				
Total		2,510	100.00	

F1.- ¿Se encuentra presente el dueño/a de esta vivienda?			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	2,154	85.82	85.82
No	356	14.18	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

F2.- ¿Se encuentra presente su cónyuge, pareja o conviviente?			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	208	58.43	58.43
No	148	41.57	100.00
-----			
Total	356	100.00	

F3.- ¿Se encuentra presente alguna persona mayor de 18 años que conozca del proc			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	148	100.00	100.00
-----			
Total	148	100.00	

B1.- Tipo de Vivienda.			
	Freq.	Percent	Cum.
Casa aislada (no pareada)	464	18.49	18.49
Casa pareada por un lado	1,103	43.94	62.43
Casa pareada por ambos lados	291	11.59	74.02
Departamento en edificio	652	25.98	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

Número de pisos de la vivienda (según diseño original dela vivienda),			
SI EDIFICI	Freq.	Percent	Cum.
1	695	27.69	27.69
2	1,355	53.98	81.67
3	72	2.87	84.54
4	163	6.49	91.04
5	160	6.37	97.41
6	42	1.67	99.08
7	19	0.76	99.84
8	2	0.08	99.92
11	1	0.04	99.96
16	1	0.04	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

Número de dormitorios (según diseño original de la vivienda)	Freq.	Percent	Cum.
1	4	0.16	0.16
2	1,629	64.90	65.06
3	870	34.66	99.72
4	7	0.28	100.00
Total	2,510	100.00	

Número de baños (según diseño original de la vivienda)	Freq.	Percent	Cum.
1	2,499	99.56	99.56
2	8	0.32	99.88
3	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

Número de pisos de la vivienda (según estado actual) SI EDIFICIO, INCLUYA TODOS L	Freq.	Percent	Cum.
1	747	29.76	29.76
2	1,382	55.06	84.82
3	52	2.07	86.89
4	118	4.70	91.59
5	161	6.41	98.01
6	17	0.68	98.69
7	19	0.76	99.44
8	2	0.08	99.52
16	1	0.04	99.56
Ns/Nr	11	0.44	100.00
Total	2,510	100.00	

Número de piezas usadas actualmente como dormitorio	Freq.	Percent	Cum.
1	57	2.27	2.27
2	1,477	58.84	61.12
3	929	37.01	98.13
4	41	1.63	99.76
5	6	0.24	100.00
Total	2,510	100.00	

Número de piezas usadas actualmente como baño	Freq.	Percent	Cum.
0	14	0.56	0.56
1	2,450	97.61	98.17
2	34	1.35	99.52
3	12	0.48	100.00
Total	2,510	100.00	

B3.- Señale ¿cómo se distribuyen el living (sala de estar), comedor y cocina al	Freq.	Percent	Cum.
Living (sala de estar), comedor y cocin	1,572	62.63	62.63
Living (sala de estar) y comedor en un	653	26.02	88.65
Living (sala de estar) y cocina en un s	61	2.43	91.08
Comedor y cocina en un solo recinto y l	77	3.07	94.14
Sala de estar, comedor y cocina en reci	147	5.86	100.00
Total	2,510	100.00	

B4_1.- REJAS EN EL PERÍMETRO			
DEL SITIO	Freq.	Percent	Cum.
Si	1,706	67.97	67.97
No	801	31.91	99.88
Ns/Nr	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

B4_2.- PROTECCIÓN (REJAS) EN VENTANAS Y/O PUERTAS			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	700	27.89	27.89
No	1,802	71.79	99.68
Ns/Nr	8	0.32	100.00
Total	2,510	100.00	

B4_3.- SISTEMAS DE ALARMAS PARTICULAR			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	58	2.31	2.31
No	2,435	97.01	99.32
Ns/Nr	17	0.68	100.00
Total	2,510	100.00	

B4_4.- PÚAS, CERCO ELÉCTRICO O ELEMENTOS CORTANTES SOBRE REJAS, MUROS O PANDÉRET			
	Freq.	Percent	Cum.
Si	151	6.02	6.02
No	2,345	93.43	99.44
Ns/Nr	14	0.56	100.00
Total	2,510	100.00	

B5.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su vivienda?			
	Freq.	Percent	Cum.
GAS NATURAL DE CAÑERÍA	31	1.24	1.24
GAS LICUADO	644	25.66	26.89
PARAFINA	370	14.74	41.63
PETRÓLEO	2	0.08	41.71
RED ELÉCTRICA	177	7.05	48.76
LEÑA O DERIVADOS	627	24.98	73.75
CARBÓN VEGETAL O MINERAL	48	1.91	75.66
Ninguno	610	24.30	99.96
Ns/Nr	1	0.04	100.00
Total	2,510	100.00	

B5_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su Vivienda?			
	Freq.	Percent	Cum.
0	1,899	100.00	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefacción  
ar su vi | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,831	96.42	96.42
GAS LICUADO	68	3.58	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefacción  
ar su vi | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,850	97.42	97.42
PARAFINA	49	2.58	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar  
su vivienda? | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,897	99.89	99.89
PETRÓLEO	2	0.11	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar  
su vivienda | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,824	96.05	96.05
RED ELÉCTRICA	75	3.95	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar su  
vi | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,865	98.21	98.21
LEÑA O DERIVADOS	34	1.79	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para  
calefaccionar su vi | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,892	99.63	99.63
CARBÓN VEGETAL O MINERAL	7	0.37	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar  
su vivienda? | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	246	12.95	12.95
Ninguno	1,653	87.05	100.00
Total	1,899	100.00	

B5\_OTRAS.- ¿Cuál de los siguientes combustibles utiliza para calefaccionar  
su vivienda? | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
0	1,888	99.42	99.42
Ns/Nr	11	0.58	100.00
Total	1,899	100.00	

C6\_ANO.- ¿En qué año y mes llegó su familia a vivir a esta vivienda?

Año	Freq.	Percent	Cum.
2000	1	0.04	0.04
2001	2	0.08	0.12
2002	1	0.04	0.16
2004	3	0.12	0.28
2005	10	0.40	0.68
2009	2	0.08	0.76
2010	31	1.24	1.99
2011	51	2.03	4.02
2012	549	21.87	25.90
2013	1,167	46.49	72.39
2014	616	24.54	96.93
2015	77	3.07	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C6\_MES.- ¿En qué año y mes llegó su familia a vivir a esta vivienda?

Mes	Freq.	Percent	Cum.
Enero	165	6.57	6.57
Febrero	273	10.88	17.45
Marzo	194	7.73	25.18
Abril	187	7.45	32.63
Mayo	223	8.88	41.51
junio	173	6.89	48.41
Julio	162	6.45	54.86
Agosto	149	5.94	60.80
Septiembre	211	8.41	69.20
Octubre	252	10.04	79.24
Noviembre	200	7.97	87.21
Diciembre	321	12.79	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C7.- Antes de llegar a su actual vivienda, ¿en cuál de las siguientes situaciones | Freq. Percent Cum.

situacione	Freq.	Percent	Cum.
Ocupaban una vivienda en un campamento	190	7.57	7.57
Vivían como allegados en casa de famili	1,271	50.64	58.21
Ocupaban una vivienda prestada o cedida	209	8.33	66.53
Ocupaban una vivienda (o pieza) arrenda	766	30.52	97.05
Ocupaban una vivienda de emergencia (en	25	1.00	98.05
Vivían en la calle, hospedería, caleta,	2	0.08	98.13
Vivienda afectada por terremoto	12	0.48	98.61
11	13	0.52	99.12
12	1	0.04	99.16
Vivienda afectada por incendio	1	0.04	99.20
Vivienda en Cerró contaminado	11	0.44	99.64
Vivienda en Terreno fiscal	1	0.04	99.68
Vivienda afectada por inundación	2	0.08	99.76
Vivienda Mediagua/Material Ligero	4	0.16	99.92
Vivienda Tomada	1	0.04	99.96
Ns/Nr	1	0.04	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C8.- ¿En qué lugar quedaba la vivienda | Freq. Percent Cum.

que ocupaban antes?	Freq.	Percent	Cum.
En El Mismo Barrio/Sector	333	13.27	13.27
En Otro Barrio/Sector De La Misma Comun	1,835	73.11	86.37
En Otra Comuna De La Misma Región	318	12.67	99.04
En Otra Región	23	0.92	99.96
En Otro País	1	0.04	100.00

-----  
 Total | 2,510 100.00

C9\_1.- ¿Visitó la Oficina de Información es de SERVIU / MINVU?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	925	36.85	36.85
No	1,547	61.63	98.49
Ns/Nr	38	1.51	100.00
Total	2,510	100.00	

C9\_2.- ¿Consultó información en el sitio web del MINVU?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	267	10.64	10.64
No	2,196	87.49	98.13
Ns/Nr	47	1.87	100.00
Total	2,510	100.00	

C9\_3.- ¿Realizó alguna consulta en el servicio de atención telefónica de SERVIU

	Freq.	Percent	Cum.
Si	271	10.80	10.80
No	2,196	87.49	98.29
Ns/Nr	43	1.71	100.00
Total	2,510	100.00	

C9\_4.- ¿Recibió folletos o material informativo de SERVIU / MINVU?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	913	36.37	36.37
No	1,533	61.08	97.45
Ns/Nr	64	2.55	100.00
Total	2,510	100.00	

C10\_1.- Además de la información entregada por SERVIU/MINVU, ¿Contó con el apoyo

	Freq.	Percent	Cum.
Si	2,231	88.88	88.88
No	262	10.44	99.32
Ns/Nr	17	0.68	100.00
Total	2,510	100.00	

C10\_2.- Además de la información entregada por SERVIU/MINVU, ¿Contó con el apoyo

	Freq.	Percent	Cum.
Si	1,707	68.01	68.01
No	702	27.97	95.98
Ns/Nr	101	4.02	100.00
Total	2,510	100.00	

C10\_3.- Además de la información entregada por SERVIU/MINVU, ¿Contó con el apoyo

	Freq.	Percent	Cum.
Si	1,984	79.04	79.04
No	430	17.13	96.18
Ns/Nr	96	3.82	100.00
Total	2,510	100.00	

C11.- ¿Cómo se informó acerca de este proyecto habitacional?	Freq.	Percent	Cum.
A través del municipio	526	20.96	20.96
A través de la EGIS	194	7.73	28.69
A través de la directiva del Comité	637	25.38	54.06
A través de la oficina de informaciones	120	4.78	58.84
A través de datos de vecinos/as, familiares	973	38.76	97.61
Publicidad o avisos en medios de prensa	60	2.39	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C12.- ¿Cuál fue la principal razón por la que Ud. se decidió por este proyecto	Freq.	Percent	Cum.
La ubicación (cercanía a trabajo, servicios)	324	12.91	12.91
Las características del sector (tranquilidad)	129	5.14	18.05
La calidad o características de las viviendas	143	5.70	23.75
La confianza y/o buenas relaciones con el vecindario	132	5.26	29.00
Fue la única opción que tuvo	1,670	66.53	95.54
Otra razón	112	4.46	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C13_1.- Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud.	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	2,258	89.96	89.96
Indiferente	72	2.87	92.83
En desacuerdo	141	5.62	98.45
Ns/Nr	39	1.55	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C13_2.- Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud.	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	2,162	86.14	86.14
Indiferente	123	4.90	91.04
En desacuerdo	167	6.65	97.69
Ns/Nr	58	2.31	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C13_3.- Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud.	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	2,252	89.72	89.72
Indiferente	94	3.75	93.47
En desacuerdo	130	5.18	98.65
Ns/Nr	34	1.35	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C13_4.- Acerca del PROCESO PREVIO a la obtención de su vivienda, dígame si Ud.	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,734	69.08	69.08
Indiferente	109	4.34	73.43
En desacuerdo	547	21.79	95.22
Ns/Nr	120	4.78	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

C14\_1.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	2,054	81.83	81.83
Indiferente	112	4.46	86.29
En desacuerdo	293	11.67	97.97
Ns/Nr	51	2.03	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C14\_2.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	2,056	81.91	81.91
Indiferente	90	3.59	85.50
En desacuerdo	316	12.59	98.09
Ns/Nr	48	1.91	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C14\_3.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,915	76.29	76.29
Indiferente	99	3.94	80.24
En desacuerdo	429	17.09	97.33
Ns/Nr	67	2.67	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C14\_4.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,770	70.52	70.52
Indiferente	112	4.46	74.98
En desacuerdo	533	21.24	96.22
Ns/Nr	95	3.78	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C14\_5.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,491	59.40	59.40
Indiferente	90	3.59	62.99
En desacuerdo	891	35.50	98.49
Ns/Nr	38	1.51	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C14\_6.- En relación a lo sucedido DURANTE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS.

¿est	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,340	53.39	53.39
Indiferente	101	4.02	57.41
En desacuerdo	976	38.88	96.29
Ns/Nr	93	3.71	100.00
-----			
Total	2,510	100.00	

C15\_1.- Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE

ENTREGARO	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,650	65.74	65.74
Indiferente	111	4.42	70.16
En desacuerdo	727	28.96	99.12
Ns/Nr	22	0.88	100.00
Total	2,510	100.00	

C15\_2.- Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE

ENTREGARO	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,771	70.56	70.56
Indiferente	138	5.50	76.06
En desacuerdo	482	19.20	95.26
Ns/Nr	119	4.74	100.00
Total	2,510	100.00	

C15\_3.- Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE

ENTREGARO	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,638	65.26	65.26
Indiferente	140	5.58	70.84
En desacuerdo	644	25.66	96.49
Ns/Nr	88	3.51	100.00
Total	2,510	100.00	

C15\_4.- Y, pensando en lo que ha sido su experiencia DESPUÉS DE QUE LE

ENTREGARO	Freq.	Percent	Cum.
De acuerdo	1,749	69.68	69.68
Indiferente	112	4.46	74.14
En desacuerdo	564	22.47	96.61
Ns/Nr	85	3.39	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_1.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le |

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	67	2.67	2.67
2	31	1.24	3.90
3	64	2.55	6.45
4	186	7.41	13.86
5	460	18.33	32.19
6	661	26.33	58.53
7.- Excelente	847	33.75	92.27
Ns/Nr	194	7.73	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_2.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le |

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	52	2.07	2.07
2	29	1.16	3.23
3	66	2.63	5.86
4	165	6.57	12.43
5	333	13.27	25.70
6	651	25.94	51.63
7.- Excelente	1,027	40.92	92.55
Ns/Nr	187	7.45	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_3.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	100	3.98	3.98
2	59	2.35	6.33
3	96	3.82	10.16
4	262	10.44	20.60
5	529	21.08	41.67
6	599	23.86	65.54
7.- Excelente	813	32.39	97.93
Ns/Nr	52	2.07	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_4.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	50	1.99	1.99
2	30	1.20	3.19
3	44	1.75	4.94
4	132	5.26	10.20
5	346	13.78	23.98
6	626	24.94	48.92
7.- Excelente	1,208	48.13	97.05
Ns/Nr	74	2.95	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_5.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	26	1.04	1.04
2	12	0.48	1.51
3	40	1.59	3.11
4	165	6.57	9.68
5	507	20.20	29.88
6	715	28.49	58.37
7.- Excelente	933	37.17	95.54
Ns/Nr	112	4.46	100.00
Total	2,510	100.00	

C16\_6.- A lo largo de todo el PROCESO DE OBTENCIÓN DE SU VIVIENDA,  
¿qué nota le | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	32	1.27	1.27
2	27	1.08	2.35
3	48	1.91	4.26
4	156	6.22	10.48
5	372	14.82	25.30
6	722	28.76	54.06
7.- Excelente	1,015	40.44	94.50
Ns/Nr	138	5.50	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_1.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a la

Cantida	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	29	1.16	1.16
2	81	3.23	4.38
3	118	4.70	9.08
4	282	11.24	20.32
5	447	17.81	38.13
6	588	23.43	61.55
7.- Excelente	963	38.37	99.92
Ns/Nr	2	0.08	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_2.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a la

Tamaño	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	25	1.00	1.00
2	56	2.23	3.23
3	104	4.14	7.37
4	288	11.47	18.84
5	513	20.44	39.28
6	667	26.57	65.86
7.- Excelente	855	34.06	99.92
Ns/Nr	2	0.08	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_3.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría al

Estar - C	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	42	1.67	1.67
2	73	2.91	4.58
3	120	4.78	9.36
4	332	13.23	22.59
5	548	21.83	44.42
6	587	23.39	67.81
7.- Excelente	804	32.03	99.84
Ns/Nr	4	0.16	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_4.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a la

Distrib	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	32	1.27	1.27
2	54	2.15	3.43
3	109	4.34	7.77
4	231	9.20	16.97
5	510	20.32	37.29
6	631	25.14	62.43
7.- Excelente	940	37.45	99.88
Ns/Nr	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_5.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a los

Artefa	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	42	1.67	1.67
2	46	1.83	3.51
3	84	3.35	6.85
4	193	7.69	14.54
5	433	17.25	31.79
6	684	27.25	59.04
7.- Excelente	1,025	40.84	99.88
Ns/Nr	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_6.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría al

Tamaño de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	52	2.07	2.07
2	74	2.95	5.02
3	142	5.66	10.68
4	309	12.31	22.99
5	502	20.00	42.99
6	569	22.67	65.66
7.- Excelente	861	34.30	99.96
Ns/Nr	1	0.04	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_7.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a los

Tabiqu	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	49	1.95	1.95
2	68	2.71	4.66
3	95	3.78	8.45
4	246	9.80	18.25
5	514	20.48	38.73
6	663	26.41	65.14
7.- Excelente	868	34.58	99.72
Ns/Nr	7	0.28	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_8.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a las

Puerta	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	76	3.03	3.03
2	107	4.26	7.29
3	168	6.69	13.98
4	343	13.67	27.65
5	530	21.12	48.76
6	533	21.24	70.00
7.- Excelente	747	29.76	99.76
Ns/Nr	6	0.24	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_9.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a las

Ventana	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	33	1.31	1.31
2	71	2.83	4.14
3	87	3.47	7.61
4	221	8.80	16.41
5	413	16.45	32.87
6	657	26.18	59.04
7.- Excelente	1,025	40.84	99.88
Ns/Nr	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_10.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría al

Tamaño d	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	30	1.20	1.20
2	45	1.79	2.99
3	90	3.59	6.57
4	240	9.56	16.14
5	522	20.80	36.93
6	668	26.61	63.55
7.- Excelente	912	36.33	99.88
Ns/Nr	3	0.12	100.00
Total	2,510	100.00	

D17\_11.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría al

Tamaño d	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	31	1.67	1.67
2	41	2.21	3.88
3	63	3.39	7.27
4	168	9.04	16.31
5	334	17.98	34.28
6	476	25.62	59.90
7.- Excelente	743	39.99	99.89
Ns/Nr	2	0.11	100.00
Total	1,858	100.00	

D17\_12.- Acerca de la vivienda que Ud. recibió, ¿qué nota le pondría a la

Calida	Freq.	Percent	Cum.
1.- Malo	38	1.51	1.51
2	44	1.75	3.27
3	60	2.39	5.66
4	193	7.69	13.35
5	387	15.42	28.76
6	746	29.72	58.49
7.- Excelente	1,038	41.35	99.84
Ns/Nr	4	0.16	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_1.- ¿Se han presentado en su vivienda Grietas en

paredes?	Freq.	Percent	Cum.
Si	414	16.49	16.49
No	2,096	83.51	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_2.- ¿Se han presentado en su vivienda Humedad (hongos) en techo, piso

o pare	Freq.	Percent	Cum.
Si	907	36.14	36.14
No	1,603	63.86	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_3.- ¿Se han presentado en su vivienda Goteras en el techo?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	370	14.74	14.74
No	2,140	85.26	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_4.- ¿Se han presentado en su vivienda Filtraciones en instalación es de agua

	Freq.	Percent	Cum.
Si	640	25.50	25.50
No	1,870	74.50	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_5.- ¿Se han presentado en su vivienda levantamiento y/o hundimiento de pisos

	Freq.	Percent	Cum.
Si	272	10.84	10.84
No	2,238	89.16	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_6.- ¿Se han presentado en su vivienda Grietas en el piso?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	259	10.32	10.32
No	2,251	89.68	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_7.- ¿Se han presentado en su vivienda Problemas en instalación es eléctricas?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	646	25.74	25.74
No	1,864	74.26	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_8.- ¿Se han presentado en su vivienda Problemas de aislamiento de ruidos?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	738	29.40	29.40
No	1,772	70.60	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_9.- ¿Se han presentado en su vivienda Problemas de aislamiento térmico (frío

	Freq.	Percent	Cum.
Si	533	21.24	21.24
No	1,977	78.76	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_10.- ¿Se han presentado en su vivienda Falta de luz natural?

	Freq.	Percent	Cum.
Si	170	6.77	6.77
No	2,340	93.23	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_11.- ¿Se han presentado en su vivienda Problemas de ventilación o aislamiento

	Freq.	Percent	Cum.
Si	522	20.80	20.80
No	1,988	79.20	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_12.- ¿Se han Presentado en su vivienda Deterioro o descomposición de materia

	Freq.	Percent	Cum.
Si	188	7.49	7.49
No	2,322	92.51	100.00
Total	2,510	100.00	

D18\_13.- ¿Se han presentado en su vivienda Problemas de descuadre de puertas y/o

	Freq.	Percent	Cum.
Si	736	29.32	29.32
No	1,774	70.68	100.00
Total	2,510	100.00	

D19\_1.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Grietas en paredes

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	218	52.66	52.66
De mediana gravedad	162	39.13	91.79
No es grave	34	8.21	100.00
Total	414	100.00	

D19\_2.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Humedad (hongos) en tec

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	518	57.11	57.11
De mediana gravedad	349	38.48	95.59
No es grave	40	4.41	100.00
Total	907	100.00	

D19\_3.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Goteras en el techo

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	222	60.00	60.00
De mediana gravedad	126	34.05	94.05
No es grave	22	5.95	100.00
Total	370	100.00	

D19\_4.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Filtraciones en instala |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	359	56.09	56.09
De mediana gravedad	242	37.81	93.91
No es grave	39	6.09	100.00
Total	640	100.00	

D19\_5.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Levantamiento y/o hundi |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	141	51.84	51.84
De mediana gravedad	114	41.91	93.75
No es grave	17	6.25	100.00
Total	272	100.00	

D19\_6.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Grietas en el piso |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	129	49.81	49.81
De mediana gravedad	111	42.86	92.66
No es grave	19	7.34	100.00
Total	259	100.00	

D19\_7.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Problemas en instalacio |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	371	57.43	57.43
De mediana gravedad	233	36.07	93.50
No es grave	42	6.50	100.00
Total	646	100.00	

D19\_8.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Problemas de aislamient |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	394	53.39	53.39
De mediana gravedad	307	41.60	94.99
No es grave	37	5.01	100.00
Total	738	100.00	

D19\_9.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Problemas de aislamient |

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	240	45.03	45.03
De mediana gravedad	241	45.22	90.24
No es grave	52	9.76	100.00
Total	533	100.00	

D19\_10.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Falta de luz natural

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	70	41.18	41.18
De mediana gravedad	80	47.06	88.24
No es grave	20	11.76	100.00
Total	170	100.00	

D19\_11.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Problemas de ventilaci

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	273	52.30	52.30
De mediana gravedad	221	42.34	94.64
No es grave	28	5.36	100.00
Total	522	100.00	

D19\_12.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Deterioro o descomposi

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	121	64.36	64.36
De mediana gravedad	59	31.38	95.74
No es grave	8	4.26	100.00
Total	188	100.00	

D19\_13.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Problemas de descuadre

	Freq.	Percent	Cum.
Muy grave	342	46.47	46.47
De mediana gravedad	347	47.15	93.61
No es grave	47	6.39	100.00
Total	736	100.00	

D20.- ¿Ud. considera que el estado de conservación de los muros exteriores de la

	Freq.	Percent	Cum.
Bueno	1,865	74.30	74.30
Regular	514	20.48	94.78
Malo	131	5.22	100.00
Total	2,510	100.00	

D21.- ¿Ud. considera que el estado de conservación del piso de la vivienda es. .

	Freq.	Percent	Cum.
Bueno	2,001	79.72	79.72
Regular	397	15.82	95.54
Malo	112	4.46	100.00
Total	2,510	100.00	

D22.- ¿Ud. considera que el estado de conservación del techo de la vivienda es...?

	Freq.	Percent	Cum.
Bueno	2,074	82.63	82.63
Regular	330	13.15	95.78
Malo	106	4.22	100.00
Total	2,510	100.00	

D23\_1.- ¿Ha realizado alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones

	Freq.	Percent	Cum.
Si	557	22.19	22.19
No	1,953	77.81	100.00
Total	2,510	100.00	

D23\_2.- ¿Ha realizado alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones

	Freq.	Percent	Cum.
Si	518	20.64	20.64
No	1,992	79.36	100.00
Total	2,510	100.00	

D23\_3.- ¿Ha realizado alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones

	Freq.	Percent	Cum.
Si	308	12.27	12.27
No	2,202	87.73	100.00
Total	2,510	100.00	

D23\_4.- ¿Ha realizado alguno de los siguientes arreglos, mejoras o transformaciones

	Freq.	Percent	Cum.
Si	421	16.77	16.77
No	2,089	83.23	100.00
Total	2,510	100.00	

D24\_1.- ¿Tiene planeado realizar esta mejora o transformación en el futuro? :

CO	Freq.	Percent	Cum.
Si	1,172	46.69	46.69
No	1,338	53.31	100.00
Total	2,510	100.00	

D24\_2.- ¿Tiene planeado realizar esta mejora o transformación en el futuro? :

AM	Freq.	Percent	Cum.
Si	954	38.01	38.01
No	1,556	61.99	100.00
Total	2,510	100.00	

D24\_3.- ¿Tiene planeado realizar esta mejora o transformación en el futuro? :

SU	Freq.	Percent	Cum.
Si	502	20.00	20.00
No	2,008	80.00	100.00
Total	2,510	100.00	

D24\_4.- ¿Tiene planeado realizar esta mejora o transformación en el futuro? :

DI	Freq.	Percent	Cum.
Si	493	19.64	19.64
No	2,017	80.36	100.00

Total | 2,510 100.00

D25.- En comparación con otras viviendas del mismo conjunto/proyecto,  
¿Ud. diría | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
Mejor	936	37.29	37.29
Igual	1,463	58.29	95.58
Peor	111	4.42	100.00
Total	2,510	100.00	

D26.- Y en comparación con las viviendas que están alrededor del conjunto/pr  
oyec | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
Mejor	959	38.21	38.21
Igual	1,374	54.74	92.95
Peor	177	7.05	100.00
Total	2,510	100.00	

D27.- ¿Cuál de las siguientes frases |  
representa mejor lo que Ud. piensa? | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
Me Gusta Mi Vivienda Y El Sector En El	1,915	76.29	76.29
Me Gusta Solo Mi Vivienda Y No El Secto	449	17.89	94.18
Me Gusta Solo El Sector En El Que Vivo	88	3.51	97.69
No Me Gusta Mi Vivienda Ni El Sector En	58	2.31	100.00
Total	2,510	100.00	

E28\_1.- ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su  
BARRIO? : | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy insatisfecho	138	5.50	5.50
2.- Insatisfecho	427	17.01	22.51
3.- Regular	367	14.62	37.13
4.- Satisfecho	1,238	49.32	86.45
5.- Muy satisfecho	330	13.15	99.60
Ns/Nr	10	0.40	100.00
Total	2,510	100.00	

E28\_2.- ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su  
BARRIO? : | Freq. Percent Cum.

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy insatisfecho	108	4.30	4.30
2.- Insatisfecho	310	12.35	16.65
3.- Regular	323	12.87	29.52
4.- Satisfecho	1,361	54.22	83.75
5.- Muy satisfecho	401	15.98	99.72
Ns/Nr	7	0.28	100.00
Total	2,510	100.00	

E28\_3.- ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? :

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy insatisfecho	97	3.86	3.86
2.- Insatisfecho	444	17.69	21.55
3.- Regular	453	18.05	39.60
4.- Satisfecho	1,180	47.01	86.61
5.- Muy satisfecho	323	12.87	99.48
Ns/Nr	13	0.52	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E28\_4.- ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? :

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy insatisfecho	127	5.06	5.06
2.- Insatisfecho	448	17.85	22.91
3.- Regular	457	18.21	41.12
4.- Satisfecho	1,147	45.70	86.81
5.- Muy satisfecho	320	12.75	99.56
Ns/Nr	11	0.44	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E28\_5.- ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su BARRIO? :

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy insatisfecho	77	3.07	3.07
2.- Insatisfecho	202	8.05	11.12
3.- Regular	337	13.43	24.54
4.- Satisfecho	1,435	57.17	81.71
5.- Muy satisfecho	392	15.62	97.33
Ns/Nr	67	2.67	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E29.- ¿Qué tan orgulloso se siente Ud. de vivir en este barrio? :

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Nada Orgulloso	52	2.07	2.07
2.- Poco Orgulloso	138	5.50	7.57
3.- Indiferente	137	5.46	13.03
4.- Algo Orgulloso	900	35.86	48.88
5.- Muy Orgulloso	1,268	50.52	99.40
Ns/Nr	15	0.60	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_1.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval :

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	223	8.88	8.88
2.- Bueno/A	1,446	57.61	66.49
3.- Regular	335	13.35	79.84
4.- Malo	230	9.16	89.00
5.- Muy Malo	82	3.27	92.27
No Existe En Su Barrio	181	7.21	99.48
Ns/Nr	13	0.52	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_2.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	205	8.17	8.17
2.- Bueno/A	1,579	62.91	71.08
3.- Regular	395	15.74	86.81
4.- Malo	198	7.89	94.70
5.- Muy Malo	73	2.91	97.61
No Existe En Su Barrio	34	1.35	98.96
Ns/Nr	26	1.04	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_3.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	159	6.33	6.33
2.- Bueno/A	928	36.97	43.31
3.- Regular	412	16.41	59.72
4.- Malo	309	12.31	72.03
5.- Muy Malo	126	5.02	77.05
No Existe En Su Barrio	547	21.79	98.84
Ns/Nr	29	1.16	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_4.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	280	11.16	11.16
2.- Bueno/A	1,625	64.74	75.90
3.- Regular	327	13.03	88.92
4.- Malo	176	7.01	95.94
5.- Muy Malo	71	2.83	98.76
No Existe En Su Barrio	24	0.96	99.72
Ns/Nr	7	0.28	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_5.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	222	8.84	8.84
2.- Bueno/A	1,335	53.19	62.03
3.- Regular	248	9.88	71.91
4.- Malo	247	9.84	81.75
5.- Muy Malo	149	5.94	87.69
No Existe En Su Barrio	203	8.09	95.78
Ns/Nr	106	4.22	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_6.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	151	6.02	6.02
2.- Bueno/A	761	30.32	36.33
3.- Regular	264	10.52	46.85
4.- Malo	264	10.52	57.37
5.- Muy Malo	116	4.62	61.99
No Existe En Su Barrio	933	37.17	99.16
Ns/Nr	21	0.84	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_7.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	139	5.54	5.54
2.- Bueno/A	903	35.98	41.51
3.- Regular	373	14.86	56.37
4.- Malo	351	13.98	70.36
5.- Muy Malo	169	6.73	77.09
No Existe En Su Barrio	528	21.04	98.13
Ns/Nr	47	1.87	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_8.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	140	5.58	5.58
2.- Bueno/A	744	29.64	35.22
3.- Regular	270	10.76	45.98
4.- Malo	264	10.52	56.49
5.- Muy Malo	109	4.34	60.84
No Existe En Su Barrio	925	36.85	97.69
Ns/Nr	58	2.31	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E30\_9.- En relación a los siguientes aspectos y lugares de su barrio, ¿cómo eval

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Bueno/A	208	8.29	8.29
2.- Bueno/A	1,277	50.88	59.16
3.- Regular	288	11.47	70.64
4.- Malo	193	7.69	78.33
5.- Muy Malo	80	3.19	81.51
No Existe En Su Barrio	419	16.69	98.21
Ns/Nr	45	1.79	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E31\_1.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con los siguientes servicios de su BARR

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Satisfecho	452	18.01	18.01
2.- Satisfecho	1,623	64.66	82.67
3.- Regular (No Leer)	240	9.56	92.23
4.- Insatisfecho	130	5.18	97.41
5.- Muy Insatisfecho	51	2.03	99.44
No Existe / No Hay	9	0.36	99.80
Ns/Nr	5	0.20	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E31\_2.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con los siguientes servicios de su BARR

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Satisfecho	272	10.84	10.84
2.- Satisfecho	1,522	60.64	71.47
3.- Regular (No Leer)	355	14.14	85.62
4.- Insatisfecho	198	7.89	93.51
5.- Muy Insatisfecho	57	2.27	95.78
No Existe / No Hay	98	3.90	99.68
Ns/Nr	8	0.32	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E31\_3.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con los siguientes servicios de su BARR |

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Satisfecho	180	7.17	7.17
2.- Satisfecho	809	32.23	39.40
3.- Regular (No Leer)	246	9.80	49.20
4.- Insatisfecho	196	7.81	57.01
5.- Muy Insatisfecho	99	3.94	60.96
No Existe / No Hay	805	32.07	93.03
Ns/Nr	175	6.97	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E31\_4.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con los siguientes servicios de su BARR |

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Satisfecho	159	6.33	6.33
2.- Satisfecho	918	36.57	42.91
3.- Regular (No Leer)	504	20.08	62.99
4.- Insatisfecho	566	22.55	85.54
5.- Muy Insatisfecho	277	11.04	96.57
No Existe / No Hay	68	2.71	99.28
Ns/Nr	18	0.72	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E31\_5.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con los siguientes servicios de su BARR |

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Satisfecho	205	8.17	8.17
2.- Satisfecho	1,031	41.08	49.24
3.- Regular (No Leer)	357	14.22	63.47
4.- Insatisfecho	380	15.14	78.61
5.- Muy Insatisfecho	144	5.74	84.34
No Existe / No Hay	362	14.42	98.76
Ns/Nr	31	1.24	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E32\_1.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	861	34.30	34.30
No	1,649	65.70	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E32\_2.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	246	9.80	9.80
No	2,264	90.20	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E32\_3.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	659	26.25	26.25
No	1,851	73.75	100.00
<b>Total</b>	<b>2,510</b>	<b>100.00</b>	

E32\_4.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	671	26.73	26.73
No	1,839	73.27	100.00
Total	2,510	100.00	

E32\_5.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	746	29.72	29.72
No	1,764	70.28	100.00
Total	2,510	100.00	

E32\_6.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	1,719	68.49	68.49
No	791	31.51	100.00
Total	2,510	100.00	

E32\_7.- ¿Existe alguno de los siguientes problemas medioambientales en su barrio |

	Freq.	Percent	Cum.
Si	840	33.47	33.47
No	1,670	66.53	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_1.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Basura, suciedad o esco |

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	861	34.30	34.30
De mediana gravedad	587	23.39	57.69
No es grave o no existe	1,004	40.00	97.69
Ns/Nr	58	2.31	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_2.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Contaminación con canal |

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	661	26.33	26.33
De mediana gravedad	388	15.46	41.79
No es grave o no existe	1,358	54.10	95.90
Ns/Nr	103	4.10	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_3.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Humos, malos olores o m |

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	806	32.11	32.11
De mediana gravedad	532	21.20	53.31
No es grave o no existe	1,104	43.98	97.29
Ns/Nr	68	2.71	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_4.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Ruidos molestos produci

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	664	26.45	26.45
De mediana gravedad	671	26.73	53.19
No es grave o no existe	1,106	44.06	97.25
Ns/Nr	69	2.75	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_5.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Ruidos molestos produci

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	704	28.05	28.05
De mediana gravedad	674	26.85	54.90
No es grave o no existe	1,062	42.31	97.21
Ns/Nr	70	2.79	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_6.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Presencia de perros cal

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	1,382	55.06	55.06
De mediana gravedad	615	24.50	79.56
No es grave o no existe	482	19.20	98.76
Ns/Nr	31	1.24	100.00
Total	2,510	100.00	

E33\_7.- ¿Qué tan grave considera que es este problema? : Plagas de roedores, ins

	Freq.	Percent	Cum.
Grave	1,019	40.60	40.60
De mediana gravedad	464	18.49	59.08
No es grave o no existe	952	37.93	97.01
Ns/Nr	75	2.99	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_1.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	121	4.82	4.82
2	86	3.43	8.25
3	120	4.78	13.03
4	231	9.20	22.23
5	482	19.20	41.43
6	524	20.88	62.31
7.- Muy seguro	390	15.54	77.85
No existe / No hay	501	19.96	97.81
Ns/Nr	55	2.19	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_2.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	65	2.59	2.59
2	62	2.47	5.06
3	99	3.94	9.00
4	275	10.96	19.96
5	554	22.07	42.03
6	839	33.43	75.46
7.- Muy seguro	577	22.99	98.45
No existe / No hay	32	1.27	99.72
Ns/Nr	7	0.28	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_3.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	30	1.20	1.20
2	35	1.39	2.59
3	76	3.03	5.62
4	212	8.45	14.06
5	529	21.08	35.14
6	868	34.58	69.72
7.- Muy seguro	643	25.62	95.34
No existe / No hay	112	4.46	99.80
Ns/Nr	5	0.20	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_4.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	23	0.92	0.92
2	28	1.12	2.03
3	47	1.87	3.90
4	138	5.50	9.40
5	378	15.06	24.46
6	823	32.79	57.25
7.- Muy seguro	1,043	41.55	98.80
No existe / No hay	23	0.92	99.72
Ns/Nr	7	0.28	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_5.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	68	2.71	2.71
2	81	3.23	5.94
3	107	4.26	10.20
4	196	7.81	18.01
5	332	13.23	31.24
6	474	18.88	50.12
7.- Muy seguro	392	15.62	65.74
No existe / No hay	836	33.31	99.04
Ns/Nr	24	0.96	100.00
Total	2,510	100.00	

E34\_6.- ¿cómo evaluaría su percepción de seguridad en los siguientes lugares

de	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy inseguro	60	2.39	2.39
2	55	2.19	4.58
3	89	3.55	8.13
4	208	8.29	16.41
5	327	13.03	29.44
6	431	17.17	46.61
7.- Muy seguro	290	11.55	58.17
No existe / No hay	949	37.81	95.98
Ns/Nr	101	4.02	100.00
Total	2,510	100.00	

F35\_1.- En términos generales, ¿qué nota le pondría a SU VIVIENDA?

	Freq.	Percent	Cum.
1	13	0.52	0.52
2	10	0.40	0.92
3	29	1.16	2.07
4	103	4.10	6.18
5	409	16.29	22.47
6	742	29.56	52.03
7	1,200	47.81	99.84
Ns/Nr	4	0.16	100.00
Total	2,510	100.00	

F35\_2.- En términos generales, ¿qué nota le pondría a EL EQUIPAMIENTO Y LOS ESPAC

ESPAC	Freq.	Percent	Cum.
1	115	4.58	4.58
2	108	4.30	8.88
3	142	5.66	14.54
4	306	12.19	26.73
5	616	24.54	51.27
6	600	23.90	75.18
7	489	19.48	94.66
Ns/Nr	134	5.34	100.00
Total	2,510	100.00	

F35\_3.- En términos generales, ¿qué nota le pondría a LOS SERVICIOS EXISTENTES

EN	Freq.	Percent	Cum.
1	67	2.67	2.67
2	92	3.67	6.33
3	129	5.14	11.47
4	291	11.59	23.07
5	597	23.78	46.85
6	670	26.69	73.55
7	554	22.07	95.62
Ns/Nr	110	4.38	100.00
Total	2,510	100.00	

F35\_4.- En términos generales, ¿qué nota le pondría a LA SEGURIDAD EN SU

BARRIO.?	Freq.	Percent	Cum.
1	83	3.31	3.31
2	84	3.35	6.65
3	122	4.86	11.51
4	349	13.90	25.42
5	664	26.45	51.87
6	688	27.41	79.28
7	510	20.32	99.60
Ns/Nr	10	0.40	100.00
Total	2,510	100.00	

F36.- Considerando tanto las características de la vivienda como las característ

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Insatisfecho	30	1.20	1.20
2.- Insatisfecho	102	4.06	5.26
3.- Ni Satisfecho Ni Insatisfecho	218	8.69	13.94
4.- Satisfecho	1,301	51.83	65.78
5.- Muy Satisfecho	855	34.06	99.84
Ns/Nr	4	0.16	100.00
Total	2,510	100.00	

F37.- Si Ud. pudiera elegir, ¿se iría o se quedaría?

	Freq.	Percent	Cum.
Se iría	775	30.88	30.88
Se quedaría	1,656	65.98	96.85
Ns/Nr	79	3.15	100.00
Total	2,510	100.00	

F38.- Finalmente considerando todo lo conversado, ¿cómo evalúa su experiencia de

	Freq.	Percent	Cum.
1.- Muy Mala	6	0.24	0.24
2.- Mala	103	4.10	4.34
3.- Indiferente	164	6.53	10.88
4.- Buena	1,583	63.07	73.94
5.- Muy Buena	654	26.06	100.00
Total	2,510	100.00	

G40.- Indique número total de personas en la vivienda

	Freq.	Percent	Cum.
1	109	4.34	4.34
2	423	16.85	21.20
3	667	26.57	47.77
4	734	29.24	77.01
5	384	15.30	92.31
6	126	5.02	97.33
7	35	1.39	98.73
8	24	0.96	99.68
9	7	0.28	99.96
11	1	0.04	100.00
Total	2,510	100.00	

F41.- De estas personas, ¿existe más de un grupo o persona que tenga

gastos sepa	Freq.	Percent	Cum.
Si	32	1.27	1.27
No	2,478	98.73	100.00
Total	2,510	100.00	

F42.- Número total de grupos |

Número total de grupos	Freq.	Percent	Cum.
1	10	31.25	31.25
2	16	50.00	81.25
3	5	15.63	96.88
6	1	3.13	100.00
Total	32	100.00	

F43.- Aproximadamente, ¿a cuánto ascienden los ingresos mensuales de su hogar? |

hogar?	Freq.	Percent	Cum.
MENOS DE \$100.000	117	4.66	4.66
ENTRE \$100.000 Y \$149.000	155	6.18	10.84
ENTRE \$150.000 Y \$199.000	287	11.43	22.27
ENTRE \$200.000 Y \$249.000	482	19.20	41.47
ENTRE \$250.000 Y \$299.000	421	16.77	58.25
ENTRE \$300.000 Y \$349.000	333	13.27	71.51
ENTRE \$350.000 Y \$399.000	234	9.32	80.84
ENTRE \$400.000 Y \$449.000	183	7.29	88.13
ENTRE \$450.000 Y \$499.000	115	4.58	92.71
\$500.000 Y MÁS	183	7.29	100.00
Total	2,510	100.00	